

Las comunicaciones en época romana en Alava, Navarra y La Rioja

ANGEL RAMÓN DE MIGUEL DE HERMOSA

INTRODUCCIÓN

1. CRÍTICA GENERAL SOBRE LA INFORMACIÓN EXISTENTE

1.1. *Los textos antiguos*

Hay dos textos que a nosotros nos interesan para el estudio de la red de caminos de Alava, Navarra y La Rioja.

El primero y más importante es el Itinerario de Antonino. Este texto no recoge todas las calzadas que existían en la época sino que hace una selección con unos criterios que hasta ahora nos son desconocidos¹ ya que deja fuera a una calzada de tanta importancia como es la que une Zaragoza con Pamplona bien por Santacara bien por Sangüesa.

Las calzadas que a nosotros nos interesan son tres: la número 34, que parte de Astorga y pasa los Pirineos, la número 1, que parte de Milán y llega a León y la número 32, que parte de Astorga y llega a Tarragona. Las tres tienen un

punto de divergencia común, Briviesca, a partir del cual la número 34 se dirige hacia el norte para cruzar el Ebro, adentrarse en Alava y pasar los Pirineos en Navarra y las números 1 y 32 se dirigen hacia el este cruzando La Rioja y siguiendo la orilla derecha del Ebro hasta llegar a Zaragoza.

El principal problema que encontraremos es la no existencia de otras relaciones de caminos con las que poder confrontar los datos.

Otro problema, ya interno al documento, es la existencia de variantes en la medición de las distancias lo que ha ocasionado que cada autor tome la que más conviene en cada caso concreto para justificar tanto el trazado del camino como la ubicación de las mansiones.

La otra fuente literaria es el Anónimo de Ravena que es posterior al Itinerario y que no coincide con él.

Hay un camino que une *Ossaron* con Mérida y que coincide con parte de la vía 34. El interés de esta ruta nos viene dado porque revela que la vía 34 estaba comunicada con el Cantábrico algo que ya en cierto modo anticipó Estrabón. La otra ruta que nos interesa es la que describe el camino que une Zaragoza con Pamplona y que no aparece en el Itinerario. Hay todavía una ruta que parece que unía *Graccurris* con *Birovesca* pero no conocemos su recorrido ni la localización de las ciudades que se citan.

Estos dos textos no deben interpretarse como descripciones de calzadas sino como descripciones de rutas. Es decir, que se establecen uniendo tramos de calzadas independientes entre sí.

1. Para ver mejor los criterios de selección se puede consultar a V. HURTADO, "Las provincias hispanorromanas y las vías de Antonino". *E. M. E.* 6. pp. 102-109. París, 1964. También J. M. ROLDÁN, *Itineraria Hispana*. U. Valladolid y U. Granada. Madrid 1975.

1.2. *Las publicaciones recientes sobre la red viaria*

La primera obra notable de la que podemos dar cuenta es la de L. Prestamero titulada "Estudios referentes a la vía romana de Briviesca a Pamplona" en *Alaveses Ilustres* vol. I, Vitoria 1900, pp. 275-317.

La importancia de este trabajo reside en la comprobación del autor de los datos sobre calzadas romanas que en él aparecen. Lo dedica al estudio del Itinerario de Antonino a su paso por Alava desde que entra en el territorio después de haber cruzado el Ebro hasta que sale por el valle de Burunda.

También dedica unas líneas el Itinerario 1 de Antonino a su paso por La Rioja lo que le sirve para rechazar las teorías de aquellos que en la época, 1792, hacían discurrir la vía *Asturica-Burdigala* por el antiguo territorio de los berones ya que no era "regular que los dos caminos se dirigiesen por una misma provincia de poca extensión como La Rioja, a cortísima distancia el uno del otro"².

El Itinerario, según su descripción, de Briviesca se dirigía a Pancorbo y de ahí a Puente-larrá para cruzar el Ebro y seguidamente torcer a la derecha hasta Berantevilla. Desde ahí remontaría el Zadorra hasta llegar a la cuenca del Burunda.

Este trazado fue aceptado durante el siglo XIX pero en el siglo XX ha sido cuestionado tanto en el trayecto que sigue el camino hasta cruzar el Ebro como su continuación hasta Iruña.

La ruta marcada por Prestamero, si bien tiene a su favor la existencia de tramos ciertos de calzada, presenta un grave inconveniente y es que no concuerdan las distancias que señala el Itinerario de Antonino con el emplazamiento de las mansiones. Esto ocurre ya en la primera, *Vindeleia*, cuando la coloca más alejada de lo que el itinerario señala porque ha dado prioridad a las distancias que marca Ptolomeo y supone que el itinerario está equivocado. Una consecuencia directa de esta mala ubicación de *Vindeleia* es que la siguiente mansión, *Deobriga*, también lo estará ya que la sitúa en Arce³ pero esto no es todo ya

que tampoco este lugar está a la distancia correcta de la siguiente mansión ya que hay una milla más de lo señalado⁴. La siguiente mansión es ya *Beleia* que él coloca en Iruña.

De todo esto podemos deducir que el trazado que propone Prestamero es más largo de lo que debería ser, concretamente ocho millas de más al fijar *Vindeleia* y una de más entre *Deobriga*-Arce y *Beleia*-Iruña lo que nos hace pensar que, en parte, no se corresponde con el descrito por el Itinerario de Antonino.

Después de una obra de la extensión e importancia, a pesar de sus errores, que tiene el tratado de Prestamero habrá que esperar hasta la segunda mitad del siglo XIX para encontrar un trabajo de interés. Nos referimos al realizado por F. Coello bajo la denominación de *Noticia sobre las vías, poblaciones y ruinas antiguas especialmente de la época romana en la provincia de Alava* e impreso en Madrid el año 1875.

Este autor da un repaso a todos los caminos de una cierta importancia que entran y salen de Alava no restringiéndose, por lo tanto, a los límites administrativos.

Tenemos en primer lugar su descripción del trayecto que recorre el Itinerario de Antonino por el territorio alavés y la primera observación que podemos hacer es que coincide con el expuesto por Prestamero. Sin embargo hay que advertir que corrige los fallos que presentaba el trabajo anterior en lo concerniente a las distancias de las mansiones y así sitúa *Vindeleia* en Santa María de Ribarredonda, *Deobriga* en el paso de Puente-larrá y *Beleia* en Estavillo⁵.

La mayor coherencia, por lo tanto, de Coello tiene como consecuencia que, al seguir un trazado más largo del que realmente debió tener el Itinerario, la ubicación de las mansiones será errónea y más retrasada de lo que actualmente se admite.

Tiene a su favor que acepta la veracidad de los datos recogidos en el Itinerario y no los modifica para sostener sus teorías. Otra cuestión es que las mediciones que él hace sobre mapas sean acertadas, tenemos como ejemplo que, discrepando de Saavedra a partir de *Beleia* acaba situando *Araceli* en el mismo sitio que él, Arbizu.

Después pasa a analizar los caminos que atraviesan Alava y reconoce como indudablemente romano el que subiendo por el valle del Omecillo pasa por Uxama Barca y se dirige hacia Villa-

2. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 282.

3. Resulta curioso comprobar cómo más tarde J. R. LOZA en *Restos romanos. Guía para su visita*, p. 4. Diputación Foral de Alava. Vitoria, 1985, siguiendo un trazado completamente diferente llega a colocar *Deobriga* en el mismo sitio.

4. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 295.

5. COELLO, F., op. cit. p. 4.

sante. Hay otros caminos que pueden ser romanos pero no está totalmente seguro. Estos son⁶: 1. El que une Espejo con Iruña por Subijana, 2. El que une Osma con Iruña y se junta con el anterior después de cruzado el Bayas, 3. El que de Iruña se dirige a Vedia, 4. El que de Salvatierra va a Beasain por San Adrián, 5. El que une Berantevilla con Logroño siguiendo la margen izquierda del Ebro, 6. El que une a Berantevilla con Santa Cruz de Campezo siguiendo las cuencas de los ríos Inglares y Ega, 7. El que une Armentia con Estella pasando por Santa Cruz de Campezo, 8. El que une Salvatierra con Mendaza.

De todos estos caminos hay que decir que los números 2 y 3 son con toda probabilidad romanos ya que los puentes de Villodas y Trespuentes sugieren la existencia de esas rutas, del resto no se citan tramos de calzada o puente que pueda testimoniar su puesta en función durante la dominación romana. El número 4 es el más problemático ya que probablemente el paso por San Adrián no sea de época romana⁷. El resto de los caminos puede que fueran usados en la época romana pero no aporta ninguna prueba que lo pueda demostrar.

Un autor muy discutible y discutido es A. Blázquez quien, apartándose de lo hasta entonces admitido, establece un trazado diferente en el cruce del Ebro por el Itinerario 34. Inicialmente y en colaboración con C. Sánchez Albornoz publicará su "Vías romanas de Briviesca a Pamplona y de Briviesca a Zaragoza" *M. J. S. E. A.* 1, Madrid 1918, donde establece el trazado de tres rutas del Itinerario de Antonino los números 1, 32 y 34. Hay que reconocer su mérito al unificar las vías 1 y 32 suponiéndolas como diferentes descripciones de un mismo camino pero la bifurcación que hacen a la altura de Alfaró no ha tenido fortuna ya que Altadill no la menciona (quizá por desconocimiento) y posteriormente no ha sido recogida en el Atlas de Navarra⁸.

Lo que ya sí es controvertido es su descripción del Itinerario 34. Empieza haciéndolo cruzar el Ebro por Miranda en contra de la opinión dominante y sin tener en cuenta los inconvenientes

que ello supone y para ello no dudará en afirmar que quien se equivoca es el Itinerario y no él. Las equivocaciones del Itinerario se centrarían en torno a la mansión de *Deobriga* que según su teoría ha sido objeto de una interpolación ya que su lugar correcto sería entre *Lacobriga* y *Segisamone*. Las aseveraciones que tuvo que hacer ya no las acepta nadie. Como tampoco se acepta la rectificación del trazado entre Pancorbo y Miranda que inicialmente lo llevaba directamente al Ebro, ahora en su obra *Lucha por la verdad. Calzada romana de Astorga a Pamplona*, La Coruña, 1930, lo lleva dando un rodeo por Foncea y la hoz de Bujedo con lo cual alarga tanto el recorrido que lo hace inverosímil.

Su discípulo C. Sánchez Albornoz será el que con más fuerza se dedicará a rebatirle. En su obra "Divisiones tribales y administrativas del solar del País Vasco y sus vecindades en la época romana" reeditado en *Vascos y navarros en su primera historia*, Ediciones del Centro de Madrid, 1974, pp. 15-40 discrepa de Blázquez y vuelve a hacer cruzar la vía por Puentelarrá a la vez que no acepta la supresión de *Deobriga* y más tarde en "*De Birovesca a Suessatio*" también reeditada en el mismo volumen pp. 41-71 se dedicará a fundamentar tanto el cruce por Puentelarrá como el nuevo trazado que propone para alcanzar Iruña a la vez que ataca duramente a Blázquez.

En síntesis lo que afirma es que el Itinerario no se equivoca tanto como Blázquez supone y que *Deobriga* existe porque hay autores clásicos que la citan entre los autrigones. Sin embargo, como su maestro, no puede resistir la tentación de suponer también que el Itinerario se equivoca y que quien lleva razón es él. Y así para justificar que su nuevo trazado hasta Iruña es más largo que lo que señala el Itinerario entre *Deobriga* y *Beleia* dice que la distancia entre *Deobriga* y *Suessatio* es la misma que por su nuevo trazado por lo que es posible un error en los copistas⁹. Sin embargo este error no será el único ya que también dice que hay una traspolación entre las distancias que hay de *Beleia* a *Suessatio* con las de *Suessatio* a *Tullonio* y así le vuelven a coincidir las distancias¹⁰.

En Navarra la persona que hace una exposición de la red viaria que pueda ser equiparada a lo que los autores anteriores han hecho con Alava es J. Altadill en su "Vías y vestigios romanos en Navarra" en el *Homenaje a Carmelo Echeagaray*, San Sebastián, 1928, pp. 465-556.

6. Ibid. pp. 10-24.

7. LACARRA, J. M.; VÁZQUEZ DE PARGA, L. y URÍA, J., *Las peregrinaciones a Santiago de Compostela*. Vol. II. Madrid, 1949. p. 445.

8. VV. AA., *Atlas de Navarra*. Diafora S. A. Barcelona, 1977.

9. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "De Birovesca..."

10. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "Divisiones..."

En esta obra se establece una reconstrucción de la red viaria romana en Navarra. Parte de los datos obtenidos los consiguió personalmente mientras que otros son producto de informaciones. Hay que decir que algunos trazados no se basan en la existencia de trozos conservados de calzadas sino que se dedica a unir diferentes yacimientos entre sí. Dado que todos los asentamientos estarían interconectados se comprenderá que el número de rutas que se puedan establecer, siempre sobre el mapa y nunca sobre el terreno, es muy elevado, tantas como se quiera.

Sin embargo, todo hay que decirlo, alguna de las rutas citadas por Altadill como romana ha visto confirmada esta calificación al encontrarse recientemente vestigios de su firme. Nos estamos refiriendo a la calzada que sigue la margen derecha del Arga¹¹.

Además de esta última describe otras rutas¹²:

1. La que comunica los Pirineos con Cascante, 2. La que comunica el paso de los Pirineos con el valle del Bidasoa, 3. La que une Logroño con Estella, 4. La que une Estella y Milagro, 5. La que une Los Arcos con Santa Cruz de Campezo, 6. La que comunica Lodosa con Milagro, 7. La que comunica Cascante con la Meseta.

De todas éstas podemos decir que se utilizaban en época romana la 1, la 2 y la 7. Las demás son muy cuestionables, la número 3 ha sido comúnmente aceptada como cierta pero nadie se ha preocupado, y Altadill menos, de delimitar su trazado exacto, se limita a nombrar pueblos distantes entre sí unos diez kilómetros y decir que estaban unidos por una calzada sólo porque en ellos aparecen yacimientos romanos o algún resto de calzada (que no tiene por qué pertenecer a un camino que lleve esa dirección). Algo parecido se puede afirmar de los otros tres.

El cruce de los Pirineos también ha sido objeto de polémica y en ella hay que citar a L. Colas y su trabajo "La voie romaine de Bordeaux à Astorga dans la traversée des Pyrénées" reeditado en la *Historia General de Euskalherria* vol. Epoca romana: estudios Auñamendi, San Sebastián, 1982, pp. 197-248, en el que establece el trazado del Itinerario por un lugar distinto hasta entonces, en vez de pasar por Valcarlos pasará por toda la crestería que separa las cuencas del Nive de Beherobie y del Nive de Arnéguy. El camino

desembocaría en Saint-Jean-le-Vieux en vez de en Saint-Pied-de-Port. La principal objeción que se le puede hacer es que tiene que usar la llamada milla aquitana para aproximar las distancias reales a las del Itinerario y ni así lo consigue. Por otro lado hay que decir que su método para identificar las mansiones no es muy científico, en síntesis es el siguiente: *Immo Pyreneo* está en Saint-Jean-le-Vieux por los restos romanos allí encontrados y porque la distancia a Château Pignon-*Summo Pyreneo* se acomoda mejor que la que hay a Saint-Jean-Pied-de-Port y *Summo Pyreneo* es Château Pignon porque además de la importancia estratégica del lugar se acomoda a la distancia que hay a *Immo Pyreneo* que es Saint-Jean-le-Vieux. Resumiéndolo más todavía: *Immo Pyreneo* es Saint-Jean-le-Vieux porque Château Pignon es *Summo Pyreneo* y viceversa.

Su trazado ha sido posteriormente rebatido por otros autores pero hoy es comúnmente admitido aunque con las rectificaciones que le hace J.L. Tobie en "Le Pays Basque Nord et la Romanisation" en *B. M. B.* 95, Bayona, 1982. Para este autor el camino no pasa por Saint-Jean-Pied-de-Port sino que se dirige a Saint-Michel-le-Vieux y de ahí enlaza con la crestería resolviendo así en parte el problema de las distancias ya que supone un acortamiento en el recorrido. Sigue a Colas al identificar *Immo Pyreneo* con Saint-Jean-le-Vieux debido a la importancia de su yacimiento romano y a la vinculación que mantenía con la ruta.

Una importancia parecida a Altadill en Navarra la puede tener B. Taracena para La Rioja, de entre todo lo que se ha publicado la obra más significativa puede ser "Restos romanos en La Rioja" *A. E. A.* 15, Madrid, 1942, pp. 17-47. En lo que se refiere al Itinerario hay que decir que acepta en términos generales el trazado propuesto por Blázquez y Sánchez Albornoz y aunque hace algunas matizaciones esto no afecta a lo sustancial. Establece también el trazado de toda una red secundaria de caminos que partiendo del valle del Ebro ascienden por la vegas de los ríos que en él desembocan hasta alcanzar la Meseta y el alto valle del Duero.

Sus trazados están más fundados que los de Altadill ya que se preocupa de buscar restos de calzadas o puentes y cuando esto no sucede no afirma de un modo categórico la romanidad del camino.

Los caminos que propone son¹³: 1. El que une Varea con Numancia, 2. El que comunica *Grac-*

11. PÉREZ DE LABORDA, A., "Una calzada romana a lo largo del valle del Arga". *T. A. N.* 4. Pamplona, 1985, pp. 145-155.

12. ALTADILL, J., op. cit. pp. 513-549.

13. TARACENA, B., op. cit. pp. 38-42.

curris con Numancia, 3. El que sale de Calahorra para llegar a Numancia, 4. El que une Varea con Pamplona, 5. El que une Agoncillo con Numancia, 6. El que une la cuenca del Cidacos con la cuenca del Alhama por Grábalos.

Todos ellos pudieron existir en época romana ya que, como veremos más tarde, las vías naturales de comunicación que representan las cuencas de los ríos han sido utilizadas en todas las épocas. Tal vez el último de los citados sea el que menos solidez tenga pero también es verosímil.

Por último un autor que se ha dedicado a estudiar las fuentes clásicas relacionadas con la ruta ha sido J. M. Roldán en su *Itineraria Hispana* publicado conjuntamente por las Universidades de Valladolid y Granada, Madrid, 1975. En esta obra se hace un repaso de todo lo escrito sobre el origen y la naturaleza de las fuentes clásicas y añade una orientación bibliográfica para el estudio de las rutas a la vez que hace algún comentario sobre alguno de los caminos.

Así llega a decir que los Itinerarios 1 y 32 corresponden a dos calzadas diferentes entre Briviesca y Varea afirmando incluso que ésta es la opinión común¹⁴ cuando lo cierto es que nadie apoya hoy esta idea y menos aún desde que Blázquez y Sánchez Albornoz primero y Taracena después testificaran la unidad de los dos Itinerarios hasta, por lo menos, las proximidades de Alfaro. En lo que se refiere al Itinerario 34 no hace ningún comentario.

También recoge las rutas que señala el Anónimo de Ravena que prácticamente no ha sido estudiado por nadie siendo el trabajo más remarcable el realizado por M. C. Aguarod y J. Lostal "La vía romana de las Cinco Villas"; *Caesaraugusta* 55-56, Zaragoza, 1982, pp. 167-218, en el que pasan revista a la red viaria comprendida entre Pamplona y Zaragoza.

1.3. Los datos arqueológicos

La conservación de las calzadas romanas ha sido desigual a lo largo del tiempo y de los lugares estudiados. Así podemos decir, en líneas generales, que hasta el siglo XVIII era relativamente frecuente la existencia, en mejor o peor estado, de caminos con empedrado romano y que las obras de comunicación que se desarrollan entonces supondrán la desaparición de un buen número

de calzadas. Tenemos el testimonio de Prestamero quien pudo mantener su teoría gracias a los restos de calzadas que entonces se conservaban. Incluso Cean Bermúdez y Coello en el siglo XIX todavía pueden apreciarlos. Pero hoy en día una buena parte de ellos ya no existen porque, como muy bien dice Altadill, han sido utilizados como cantera para la construcción de las nuevas carreteras que, ocasionalmente, discurren por donde estaba la antigua calzada¹⁵.

Los caminos romanos no sólo fueron usados durante el Imperio, también durante la Edad Media y la Edad Moderna, lo que ha hecho que en ocasiones hayan sido reparados y por tanto deformados de su estructura primigenia. El paso de los Pirineos, por la vía romana, del Camino de Santiago atestigua esta pervivencia. Como también lo atestigua Prestamero al decirnos que el camino que desde Puentelarrá se dirige al Bayas fue reutilizado después de haber sido recubierto por una capa de arena¹⁶.

II. LA RED VIARIA DE LA ZONA

1. EL ITINERARIO DE ANTONINO

1.1. Las mansiones del Itinerario de Antonino

1.1.1. Itinerario 1-32

Iniciamos ahora la enumeración de las mansiones contenidas en los Itinerarios 1 y 32 en el trayecto comprendido entre *Virovesca*-Briviesca y *Caesaraugusta*-Zaragoza.

Segasamunclō

Primera mansión en la ruta *Virovesca*-*Caesaraugusta*. A doce millas de *Virovesca* y a siete de *Libia*.

No hay ninguna duda sobre la identidad entre *Segasamunclō* y Cerezo de Río Tirón desde que a mediados de siglo F. Paula de Salazar la estableció¹⁷.

Abásolo localiza el lugar exacto de la mansión en el término de Valdemoros. En este sitio la coincidencia de las distancias es bastante aproxima-

14. ROLDÁN, J. M., op. cit. p. 42.

15. ALTADILL, J., op. cit. pp. 490-491 y 509.

16. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 287.

17. ABASOLO, J.A., *Comunicaciones de época romana en la provincia de Burgos*. Diputación Provincial de Burgos. Burgos, 1975, p. 134.

mada si bien no es total, además ahí hay restos celtibéricos y romanos¹⁸ donde debió encontrarse la ceca *Segisanos*¹⁹. Esto se ve reforzado con la existencia del cercano yacimiento de Los Palacios que, en opinión de M. Pérez Avellaneda son los restos del campamento romano que allí se estableció con motivo de las Guerras Cántabras y después convertido en la ciudad llamada *Cesarea* durante los siglos I y II²⁰.

Libia

Segunda mansión en la ruta a siete millas de *Segasamuncllo* y a doce millas de *Atiliana*.

Como la mansión anterior, no hay discusión en su identificación con Herramélluri concretamente en el término de Las Sernas.

Coinciden las distancias desde Cerezo de Río Tirón, argumento éste el más importante para su localización²¹.

La ciudad es habitada desde el siglo III a.C. hasta el siglo VI d.C. Su romanización es lenta a pesar de estar situada junto a la calzada romana, tal vez por la poca importancia agraria de las tierras que la rodean²² y no será plena hasta el siglo III momento en el que es destruida (quizá precisamente por su proximidad a la vía romana) y luego reconstruida. En el siglo V es una de las ciudades más importantes y parece que se despuebla en el siglo VI por la inestabilidad de la zona²³.

Atiliana

Tercera mansión en la ruta. A doce millas de *Libia* y a seis de *Tritio*.

Saavedra es el primero en situar la mansión en la Aldea de la Yunta aunque no da ninguna razón que lo pueda justificar²⁴.

Para Blázquez y Sánchez Albornoz la localización era incierta²⁵.

Tendrá que ser J. Cantera quien emplace la mansión en Ventas de Valpierre donde, además de restos de edificios y el puente en el que confluyen dos calzadas, coinciden las distancias con *Barbariana*-San Martín de Berberana y *Virovesca*-Briviesca²⁶. Coincide así con la ubicación inicial de Saavedra.

Tritio

Cuarta mansión de la ruta. A seis millas de *Libia* y a dieciocho de *Vereia*.

Se sitúa por todos los autores en el pueblo de Tricio por varias razones²⁷:

1. Las distancias del Itinerario se cumplen aquí.
2. La similitud de los nombres.
3. La vía pasa un kilómetro al norte.
4. La presencia de alfares, estelas, epígrafes votivos, columnas, mausoleo.

En la época prerromana centraba un poblamiento denso en el valle "ya que era punto estratégico en el trayecto de los viejos caminos indígenas del valle del Ebro"²⁸. Después de las Guerras Cántabras crecerá en importancia por el desarrollo de su actividad industrial favorecido por su proximidad a la vía que comunicaba los centros económicos del norte y noroeste con el Mediterráneo²⁹. En el siglo V todavía era una ciudad importante³⁰.

Vereia

Quinta mansión de la ruta. A dieciocho millas de *Tritio* y a ocho millas de *Barbariana*.

Emplazada por todos los autores en el actual barrio de Varea (Logroño) porque ahí coinciden las distancias que marca el Itinerario³¹, porque le

18. Ibid. p. 137.

19. PÉREZ AVELLANEDA, M., *Cerezo de Río Tirón (Astrigón, romano y medieval)*. Ayuntamiento de Cerezo de Río Tirón. Madrid, 1983, pp. 47-51.

20. Ibid. pp. 87-90.

21. VILLACAMPA, M. V., *Los berones según las fuentes escritas*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño, 1980, p. 62.

22. TARACENA, B., "Restos romanos en La Rioja". *A. E.* A. 15. Madrid, 1942, p. 47.

23. MARCOS, A., *Trabajos arqueológicos en la Libia de los Berones*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño, 1980, pp. 117-123.

24. SAAVEDRA, E., *Discursos leídos ante la Real Academia de la Historia*. Imprenta Fortanet. Madrid, 1862, p. 89.

25. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 11.

26. CANTERA, J., "Atiliana-Ventas de Valpierre". *Berceo* 73. Logroño, 1964, pp. 381-383. También "Buscando a Atiliana". *Berceo* 71. Logroño, 1964, pp. 133-149.

27. VILLACAMPA, M. V., op. cit. pp. 53-55.

28. ESPINOSA, U. y PÉREZ, A., "Tritium Magallum, de ciudad peregrina a municipio romano". *A. E. A.* 145-146. Madrid, 1982, p. 67.

29. Ibid. pp. 67-71.

30. VILLACAMPA, M. V., op. cit. p. 56.

31. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 10.

atraviesa un trozo de calzada, por la aparición de restos romanos y por la similitud de los nombres³².

Tiene su origen en el campamento que levantó Sertorio frente a la *Varia* berona en el 75-76 a.C., por causa del comercio fluvial se convierte en ciudad teniendo su apogeo entre los siglos I y III, le afecta la crisis del siglo III y aunque en el IV hay una recuperación relativa de la vida urbana desaparece a fines del siglo V o a principios del siglo VI³³.

Barbariana

Sexta mansión de la ruta. A ocho millas de *Vereia* y a veinte millas de *Calagurra*.

Govantes la identifica con San Martín de Berberana porque ahí coinciden las distancias del Itinerario y por la existencia de calzada³⁴. La toponimia es otro factor suplementario para sustentar dicha identificación.

Los pocos restos indican que es "un punto de relevo de las postas y descanso nocturno"³⁵. Está situada no en una civitas ni en un *oppida* sino en un *vicus*³⁶.

Calagurris

Séptima mansión de la ruta. A veinte millas de *Barbariana* y a doce millas de *Graccurris*.

Toda la bibliografía es unánime al emplazar a la antigua *Calagurra* en la actual Calahorra ya que a la coincidencia de la distancias entre *Vereia-Varea* y Calahorra³⁷, y a la similitud de los nombres hay que añadir la existencia de los restos de una ciudad romana.

La ciudad indígena recibe el título de *Civium Romanorum* a fines del siglo I a.n.e. Durante el siglo I d.C. crece con rapidez debido a la fertilidad de los campos y a la navegabilidad del Ebro³⁸. Su momento de mayor esplendor es entre

el último tercio del siglo I d.C. y comienzos del siglo II. A fines del siglo III se amuralla la parte alta reduciendo el perímetro urbano. En el siglo V se ve afectada por las invasiones bárbaras y por la actuación de los bagaudas³⁹.

Graccurris

Octava mansión de la ruta. A doce millas de *Calagurra* y a diecisiete millas de *Cascanto*.

Blázquez y Sánchez Albornoz sitúan la mansión a dos kilómetros de Alfaro lugar en el que coinciden las distancias de *Graccurris* a *Caesaraugusta* por Tudela y donde se encuentran restos romanos⁴⁰.

Fue fundada sobre las ruinas de una población anterior llamada *Ilurcis* destruida a consecuencia del conflicto celtíbero-romano. Fue reconstruida por T. Sempronio Graco como conmemoración de su triunfo sobre los celtíberos y por su interés estratégico frente a una *Calagurris* todavía celtibérica. Repoblada por vascones serviría también para acelerar su proceso romanizador⁴¹.

Cascanto

Novena mansión de la ruta. A diecisiete millas de *Graccurris* y a once millas de *Bellisone*.

No hay discusión al identificar *Cascanto* con la actual Cascante tanto por la coincidencia de las distancias⁴² como por la similitud en los nombres o por la existencia de trozos de calzada romana que pasan por su término⁴³.

En la primera mitad del siglo II a.C. se cede a los vascones como modo de expulsar a los celtíberos del valle del Ebro hacia la Meseta. Tras la derrota de Sertorio recibe el título de municipio de derecho latino viejo. Será foco romanizador del sur de Navarra especialmente entre los siglos I y IV⁴⁴.

32. VILLACAMPA, M. A., op. cit. p. 56.

33. PASCUAL GONZÁLEZ, J. M^a., "La cronología de Vareia (Varea, Logroño)". *C. I. H.* 1. Logroño, 1983, pp. 131-134.

34. DE GOVANTES, A. C., *Diccionario Geográfico-Histórico de España. Tomo referido a la provincia de Logroño y a algunos pueblos de Burgos*. Madrid, 1846, pp. 25-26.

35. TARACENA, B., op. cit. p. 37.

36. Ibid. p. 37.

37. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 10.

38. SANCHO, L., *El Convento jurídico Caesaraugustano*. Institución Sancho el Católico. Zaragoza, 1981, p. 78.

39. TARACENA, B., op. cit. pp. 27-30. Ver también PEREX, M^a. J., *Los Vascones (el poblamiento en época romana)*. Gobierno de Navarra. Pamplona, 1986, pp. 118-122.

40. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 12.

41. LÓPEZ MELERO, R., "¿Gracchuris Fundación Celtibérica?". *Veleia* 4. Vitoria, 1987. p. 177.

42. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 10

43. ALTADILI, J., op. cit. p. 531.

44. PASCUAL FERNÁNDEZ, J., "El municipio Cascantum y los progresos de la romanización en el sur de la actual provincia de Navarra". *P. V.* anejo 7. Pamplona, 1987, pp. 549-552.

Bellisone

Décima mansión de la ruta. A once millas de *Graccurreis* y a treinta y seis millas de *Caesar Augusta*, treinta y tres según la variante.

Saavedra coloca la mansión cerca de Mallén⁴⁵. Después Blázquez y Sánchez Albornoz coincidirán con Saavedra en situarla cerca de Mallén donde se unen las rutas *Graccurreis*-Tudela-Zaragoza y *Graccurreis*-Cascante-Zaragoza. Igualmente piensan que aunque las distancias concuerden más con el pueblo navarro de Cortes “pudo, y así lo creemos, estar en la mansión de Mallén y contarse las millas no en el casco de la población sino en el punto en que sobre la vía se contaban las distancias por ser el más próximo a la población”⁴⁶.

1.1.2. *Itinerario 34**Vindeleia*

Décima mansión de la ruta. A doce millas de *Virovesca* y a catorce de *Deobriga*.

L. Prestamero la sitúa entre Moriana y Bozo, a la vista de Santa Gadea “en un paraje elevado en el que se han encontrado algunas monedas romanas y pavimentos mosaicos”⁴⁷. Se basa en Ptolomeo, que coloca a *Vindeleia* a veinte millas de *Virovesca*, para deducir un error en el Itinerario que la coloca a doce. Admite que de estar la mansión a doce millas el lugar adecuado sería Santa María de Rivarredonda.

Esto es lo que piensan Blázquez y Sánchez Albornoz que sitúan *Vindeleia* a dos kilómetros al este de Santa María de Rivarredonda. No dan razones para ello. Parece que sólo la coincidencia de distancias⁴⁸.

Del mismo parecer es J.M. de Corta quien en esta ocasión discrepa de Prestamero para colocar la mansión en Santa María de Rivarredonda. El criterio es el mismo, la coincidencia de distancias⁴⁹.

Después el propio Blázquez cambia la ubica-

ción a Arce-Foncea en virtud de una modificación que realiza en el recorrido del Itinerario⁵⁰.

Pero es A. Abásolo el que busca un nuevo emplazamiento ya que tanto Foncea como Santa Gadea está muy lejos y en Santa María de Rivarredonda no hay restos. El lugar adecuado será el cerro de Santa Cruz, en Cubo de Bureba, tanto por la adecuación de las distancias como por la existencia de restos de vía romana entre Calzada y Cubo y por la existencia de vestigios importantes en Cubo⁵¹.

Posteriormente será el propio Abásolo, en un trabajo colectivo, el que rectifique su anterior identificación de la mansión y ahora la localiza en La Llana de Silanes. Este lugar cumplía una función de “vigilancia de ruta o defensa de una región”⁵². Sin embargo no le parece el asentamiento ideal porque está relativamente alejado del Itinerario 34 pero lo soluciona aceptando la existencia de unos hipotéticos empalmes que serían los antiguos caminos de Cubo a Silanes y de Silanes a Villanueva.

Deobriga

Undécima mansión de la ruta. A catorce millas de *Vindeleia* y a quince millas de *Beleia*.

Fue localizada en Arce Mirapérez por Prestamero tanto por el topónimo como por la presencia de lo que identifica como un campamento romano en una cuesta junto al Ebro. Está a quince millas de *Vindeleia*, una más de las que señala el Itinerario⁵³.

E. Saavedra coloca a *Deobriga* antes de llegar a Puentelarrá⁵⁴. F. Coello lo sitúa en Puentelarrá por la coincidencia de distancias desde Briviesca y por la toponimia del lugar ya que “puente” indica un cruce del Ebro y “briga”, “puente en antiguos idiomas”⁵⁵. G. de Balparda coincide con los autores anteriores en esta identificación, argumentando además que si bien la llanada de Miranda es el camino mas lógico en aquella época ésta estaba ocupada por una laguna⁵⁶.

50. BLÁZQUEZ, A., *Lucha por la verdad. La calzada romana de Astorga a Pamplona*. La Coruña, 1930, p. 17.

51. ABASOLO, J. A., op. cit. p. 96.

52. ABASOLO, J. A., BARRIOCANAL, Y., RODRÍGUEZ, J., “Un interesante conjunto arqueológico de época romana: los yacimientos del área de Cubo de Bureba (Burgos)”. *Santuola* 3. Santander, 1982, p. 167.

53. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 291.

54. SAAVEDRA, E., op. cit. p. 94.

55. COELLO, F., op. cit. p. 3

45. SAAVEDRA, E., op. cit. p. 89.

46. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 12.

47. PRESTAMERO, L., op. cit. pp. 284-286.

48. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 6.

49. DE CORTA, J.M., “Vías romanas en Alava”. *E. A.* 297. Bilbao, 1928. p. 328.

A. Blázquez es el único que piensa que dicha mansión no existe y que su aparición en el texto se debe a un error de copia. Para él se cambia la posición de *Dessobriga* (entre *Lacobriga* y *Segisamone*) del Itinerario 32 al 34 y se coloca entre *Vindeleia* y *Beleia*. Además también se transcribió de forma diferente. También se basa en la inadecuación de la distancia total del Itinerario 34 con la expresada en la suma de las distancias parciales que, de no suprimir a *Deobriga*, sería superior⁵⁷.

Sánchez Albornoz critica la supresión de *Deobriga* por Blázquez y aporta varias razones en contra⁵⁸:

1. No es verosímil el trastueque de *Deobriga* porque son muchas equivocaciones juntas: el olvido de una mansión y su posterior inclusión seis lugares más tarde y además el cambio de nombre y la colocación de quince millas y no catorce.

2. Además es frecuente en la España romana la existencia de poblaciones con nombre parecido y aún idéntico.

3. Las sumas totales del Itinerario no siempre son reales y Blázquez las toma como "artículos de fe".

4. *Deobriga* es citada por Ptolomeo como ciudad autrigona y no cabe pensar que se equivocara en el mismo sentido que el Itinerario.

5. La supresión le fuerza "a establecer *Tullonium* y *Alba* lejos de los lugares donde los hallazgos de ruinas e inscripciones aconsejan situarlas"⁵⁹.

J.M. de Corta, siguiendo a Prestamero, la localiza cerca de Arce si bien no da ningún argumento que lo justifique⁶⁰.

Abásolo piensa que la mansión "debe hallarse en las inmediaciones de Puentelarrá y hemos de ver de alguna manera conexión con el cercano yacimiento de Cabriana"⁶¹.

J.R. Loza ubica *Deobriga* en Arce, donde hay un poblado indígena prerromano y a pocos kilómetros del lugar, en la confluencia del Ebro y el

Zadorra con el Ayuda está el yacimiento romano de "Vetrusa"⁶².

Por último J. Santos estima que el núcleo que ordena el territorio circundante "de la zona noroccidental de Burgos y zona suroccidental de Alava"⁶³ es *Deobriga*. Sus límites vienen dados por la Sierra de Pancorbo, Montes Obarenes, San Zadurnil y Peña de Cuartango.

Beleia

Duodécima mansión de la ruta. A catorce millas de *Deobriga* y a trece de *Suessatio*⁶⁴.

Para Prestamero está en el despoblado de Iruña y aunque admite que la distancia entre Arce, donde él sitúa *Deobriga*, e Iruña es superior en una milla a la señalada por el Itinerario atribuye el desfase a un error más del documento⁶⁵.

Coello sigue a Saavedra y emplaza esta mansión en Estavillo, entre Lacorzanilla y Burgueta por cumplirse ahí las quince millas que separan a *Deobriga*-Puentelarrá de *Beleia*. Rechaza la identificación con Iruña por encontrarse demasiado lejos siguiendo la ruta marcada por Prestamero⁶⁶.

De distinto parecer a lo hasta ahora expuesto es Blázquez que, coherente con la supresión de *Deobriga* y con el diferente trazado de su ruta, coloca la mansión en Arce de Mirapérez ya que es ahí donde le coinciden las distancias del Itinerario además de estar próximo a restos de camino y al miliario de Quintanilla⁶⁷.

J.M. de Corta coincide con Prestamero en la ubicación de *Beleia* en Iruña y en atribuir la diferencia de una milla entre *Deobriga*-Arce y *Beleia*-Iruña a un error del Itinerario⁶⁸.

La bibliografía posterior será unánime al em-

56. DE BALPARDA, G. *Historia crítica de Vizcaya y de sus fueros* vol. 1. Caja de Ahorros Municipal de Bilbao. Bilbao, 1974. p. 91.

57. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 7 y posteriormente BLÁZQUEZ, A., op. cit. pp. 17 y 20-21.

58. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "De Birovesca..." pp. 60-63.

59. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "Divisiones..." p. 24.

60. DE CORTA, J. M., op. cit. pp. 332-333.

61. ABASOLO, J. A., op. cit. p. 102.

62. LOZA, J. R., op. cit. pp. 4-5.

63. SANTOS, J., "Conquista y ordenación del territorio de Alava por los romanos en época altoimperial" en *La formación de Alava*. Diputación Foral de Alava. Vitoria, 1984, pp. 457-458.

64. El Itinerario presenta aquí una variante. Además de las trece millas entre *Beleia* y *Suessatio* señala una distancia de trece millas.

65. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 295.

66. COELLO, F., op. cit. p. 4.

67. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 6. También BLÁZQUEZ, A., op. cit. p. 17.

68. DE CORTA, J. M., op. cit. p. 333.

plazar *Beleia* en Iruña: G. Nieto⁶⁹, J.C. Elorza⁷⁰, J.R. Loza⁷¹.

Nieto opina que el lugar experimenta una intensificación del asentamiento con las Guerras Cántabras y que su máximo esplendor se da en el siglo II debiendo ser “el centro comercial más importante de la llanada alavesa”⁷². Entre finales del siglo III y principios del IV se fortifica y en la segunda mitad del siglo IV decae definitivamente.

Surgen discrepancias al interpretar la importancia y funciones del yacimiento durante el Bajo Imperio. Así para A. Balil “muestra la potencia de la ciudad en este momento histórico”⁷³ ya que fue edificada la muralla a costa de la propia ciudad, además el recinto abarcado por las murallas es demasiado grande para corresponder a un acuartelamiento. Sin embargo Elorza considera que en este momento Iruña no era un centro urbano de importancia⁷⁴ y que la muralla está destinada a recoger tropas regulares dando al lugar carácter de fortificación militar.

Suessatio

Decimotercera mansión de la ruta. A trece millas de *Beleia*, otras lecturas dan siete millas, y a siete millas de *Tullonio*.

Es situada en Armentia por Prestamero al coincidir con la distancia que marca el Itinerario entre *Beleia*-Iruña y *Suessatio* y por la presencia de una calzada romana⁷⁵.

Coello piensa que debe de estar en Zuazo porque allí llegan las trece millas desde *Beleia*-Estavillo. Rechaza la atribución de Armentia. También rechaza la atribución de Saavedra a Iruña porque estaría a menos de trece millas de *Beleia*-Estavillo y no coincidirían el resto de las distancias hasta Pamplona⁷⁶.

Blázquez inicialmente identifica la mansión con Iruña⁷⁷ y después con Zuazo⁷⁸.

Para Sánchez Albornoz está en Armentia, donde se cumplen las 28 millas que marca el Itinerario desde *Deobriga*-Puentelarrá⁷⁹.

Posteriormente tanto G. García Merino⁸⁰ como Loza⁸¹ coinciden en colocar la mansión en Arcaya por la distancia que la separa de *Beleia*-Iruña (según la variante del Itinerario que da siete millas entre *Beleia* y *Suessatio*), por la presencia de un yacimiento romano de importancia y por la exclusión de otras alternativas: Zuazo porque sólo la toponimia no basta y Armentia por la ausencia de restos de peso⁸².

Suessatio, según Santos, ordenará el centro y oriente de la llanada estando limitada su área de influencia por la Sierra de Badaya, Montes de Arroto, Sierra de Elguea y Montes de Iturrieta. Para él la mansión está en Armentia⁸³.

Tullonio

Decimocuarta mansión de la ruta. A siete millas de *Suessatio*, seis según una variante, y a doce de *Alba*.

Prestamero, basándose exclusivamente en las distancias cree que se encuentra cerca de Gáceta⁸⁴. Para el Diccionario está en Alegría por los tramos de calzada y por la existencia de restos romanos⁸⁵.

Coello, más coherente con las distancias que Prestamero, propone Ascarza, entre Arcaya y Argandoña, como emplazamiento de la mansión. Se basa en la distancia de siete millas desde *Suessatio*-Zuarzo a Ascarza⁸⁶.

De Corta está con Prestamero al afirmar que está en las proximidades de Gáceta si bien reco-

69. NIETO, G., *El oppidum de Iruña*. Diputación Foral de Alava. Vitoria, 1958. pp. 225-227.

70. ELORZA, J.C., “A propósito de la muralla romana de Iruña (Alava)”. *E. A. A.* 6. Vitoria, 1972. pp. 184-193.

71. LOZA, J. R., op. cit. pp. 6-9.

72. NIETO, G., op. cit. p. 226.

73. BALIL, A., “La arquitectura y el urbanismo romano en el País Vasco” en *El habitat en la historia de Euskadi*. Colegio de Arquitectos Vasco-Navarros. Bilbao, 1981. p. 121.

74. ELORZA, J. C., op. cit. pp. 184-185.

75. PRESTAMERO, L., op. cit. pp. 305-306.

76. COELLO, F., op. cit. p. 5-6.

77. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 6.

78. BLÁZQUEZ, A., op. cit. p. 17.

79. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “De Birovesca...” p. 65.

80. GARCÍA MERINO, C., *Población y poblamiento en Hispania romana. El Conventus Cluniensis*. Universidad de Valladolid. Valladolid, 1975, p. 211.

81. LOZA, J. R., op. cit. pp. 11-12.

82. En esto coincide con De Corta, op. cit. pp. 349-350.

83. SANTOS, J., op. cit. pp. 11-12.

84. PRESTAMERO, L., op. cit. pp. 307-309.

85. *Diccionario Geográfico-Histórico de España* vol. II, Real Academia de la Historia. Madrid, 1802, p. 400.

86. COELLO, F., op. cit. p. 7.

noce que “no se ha dado una prueba concluyente que verifique el aserto”⁸⁷.

En la opinión de Blázquez hay que establecer la identidad de *Tullonio* con Alegría. Como no le coinciden las distancias entre *Suessatio*-Zuazo y Alegría establece una permuta en los datos del Itinerario entre las mansiones de *Suessatio*, *Tullonio* y *Alba*. De esta forma entre las dos primeras habrá doce millas y entre *Tullonio* y *Alba* serán seis millas, respetando por tanto la distancia total⁸⁸.

Por último García Merino atribuye *Tullonio* a Alegría por la coincidencia de distancias entre *Suessatio*-Arcaya y *Tullonio*-Alegría, por la presencia de un yacimiento hispanorromano imperial al pie del castro de Castillo de Henayo que “componen un cuadro típico del poblamiento continuado desde la Edad del Hierro a la etapa tardo-imperial”⁸⁹. En igual sentido se manifiesta Loza⁹⁰.

Alba

Decimoquinta mansión de la ruta. A doce millas de *Tullonio* y a veintiún millas de *Araceli*.

Prestamero la sitúa en las cercanías de Albéniz⁹¹ donde, según él, se cumplen las doce millas *Tullonio*-Gáceta. También le induce a ello la semejanza de nombres. Sin embargo admite que no pueda estar en Albéniz y que quizá sea “un repecho encima del mismo pueblo de San Román”⁹².

Saavedra cree que está en Arbizu, cerca de Salvatierra⁹³. Rechaza la atribución a Albéniz que hacen tanto Prestamero⁹⁴ como el Diccionario⁹⁵ y J.A. Ceán⁹⁶ porque está demasiado lejos de *Tullonio*-Alegría y sugiere que la distancia *Tullonio*-*Alba*, que en el Itinerario es de doce millas, debería ser de siete y la de *Suessatio* a *Tullonio*,

que en el Itinerario es de siete, debería ser de doce⁹⁷.

Coello emplaza la mansión en Salvatierra por la coincidencia de distancias a *Tullonio*-Ascarza y a Pamplona con lo indicado en el Itinerario. También la presencia de restos romanos junto a la posición elevada de la localidad que domina la llanura circundante y la vía que se adentra en la Burunda. No acepta la identificación de Saavedra con Albizu por estar el sitio alejado de la vía⁹⁸.

J. Madinabeitia discrepa de todas las versiones anteriores y considera que debe buscarse la mansión en San Román tanto por la adecuación de las distancias con *Tullonio*-Alegría como por la existencia de una loma con restos de edificios desde la que se domina toda la llanura y por la presencia de una calzada que atraviesa la loma⁹⁹. Este autor considera que *Alba* no es Albéniz porque *Alba* es palabra latina mientras que Albéniz es un topónimo vasco, además no hay restos arqueológicos que lo justifiquen y supondría una pronunciada desviación de la calzada hacia el norte¹⁰⁰.

Esta mansión ordena el oeste alavés y abarca con su influencia el área comprendida por las Sierras de Elguea, Aránzazu, Encia y Urbasa¹⁰¹.

Araceli

Decimosexta mansión de la ruta. A veintiún millas de *Alba* y a dieciséis de *Alantone*.

Tanto Saavedra¹⁰² como Coello¹⁰³ coinciden al ubicarla en Arbizu, donde se cumplen las veintiún millas que marca el Itinerario desde la anterior mansión de *Alba* que, por cierto, cada uno de ellos coloca en diferente lugar. Coello además rechaza la identificación con Huarte-Araquil que establece tanto el Diccionario¹⁰⁴ como Ceán¹⁰⁵ por no coincidir las distancias a *Pompelone*-Pamplona desde esta localidad¹⁰⁶.

87. DE CORTA, J. M., op. cit. p. 351.

88. BLÁZQUEZ, A., op. cit. p. 17.

89. GARCÍA MERINO, C., op. cit. p. 211.

90. LOZA, J. R., op. cit. p. 13.

91. PRESTAMERO, L., op. cit. pp. 309-315.

92. Ibid. op. cit. p. 315.

93. SAAVEDRA, E., op. cit. p. 86.

94. PRESTAMERO, L., op. cit. pp. 309-315.

95. *Diccionario...* vol. I, p. 54.

96. CEÁN BERMUDEZ, J.A., *Sumario de las antigüedades romanas que hay en España*. Madrid, 1832, p. 164.

97. SAAVEDRA, E., op. cit. p. 108.

98. COELLO, F., op. cit. pp. 8-9.

99. MADINABEITIA, J., “La vía romana número 34”. *Estíbaliz*. Vitoria, 1943, p. 119.

100. Ibid. p. 89.

101. SANTOS, J., op. cit. p. 458.

102. SAAVEDRA, E., op. cit. p. 87.

103. COELLO, F., op. cit. p. 10.

104. *Diccionario...* vol. I, p. 364.

105. CEÁN, J., op. cit. p. 146.

106. COELLO, F., op. cit. p. 10.

Posteriormente Altadill optará por Huarte-Araquil guiándose por la semejanza entre la posición preeminente de la actual población dentro del valle y la también preeminencia de la ciudad de *Araceli* en su época¹⁰⁷.

Alantone

Decimoséptima mansión de la ruta. A dieciséis millas de Alba y a ocho millas de *Pompelone*, nueve según la variante.

El Diccionario no sitúa la mansión en ningún lugar en concreto aunque admite que la identificación con Atondo que hizo Moret es verosímil¹⁰⁸. No es de la misma opinión Ceán para quien la identidad de *Alantone* con Atondo es clara a la vista de las “antigüedades” que hay tanto en el pueblo como en sus cercanías y de los restos de calzada que había en la época¹⁰⁹.

Saavedra, sin embargo, la emplaza por las distancias entre Erice y Sarasa aunque no se pronuncia por ningún lugar en particular¹¹⁰.

Altadill verá en Atondo la mansión de *Alantone*¹¹¹, para ello se basa en los testimonios de Ceán y Madrazo sobre la existencia de trozos del camino. Hoy en día se ha encontrado en jurisdicción de Atondo, al noreste de los restos de la venta de Lete, un tramo de “calceata”¹¹².

Pompelone

Decimooctava mansión de la ruta. A ocho millas de *Alantone* y a veintidós millas de *Turissa*, veinticinco en la variante.

No hay discusión en identificar Pompelone con Pamplona. Fue fundada por Pompeyo en el 75-74 a.C., sobre una ciudad indígena de origen hallstático¹¹³.

Su creación no obedece a un intento de control del paso hacia Aquitania sino a una manifestación de la soberanía de Roma sobre un

territorio que permanece fiel contra Sertorio¹¹⁴ y será precisamente esa fidelidad al bando pompeyano lo que hará que tenga estatuto de ciudad estipendiaria y no de municipio¹¹⁵.

Durante la década de los años treinta del siglo I d.C., mantiene un activo comercio con el sur de la Galia. En el siglo II tiene lugar una gran reestructuración urbana que se refleja en el cambio de la orientación en el sistema de cloacas del sur al este y es uno de los momentos más florecientes para el urbanismo siendo destruida a fines del siglo III reconstruyéndose en los siglos IV y V¹¹⁶.

Turissa

Decimonovena mansión de la ruta. A veintidós millas de *Pompelone*, veinticinco en la variante y a dieciocho millas de *Summo Pyreneo*.

El Diccionario identifica la mansión con San Esteban de Lerín porque coincide con las distancias del Itinerario pero no cita restos romanos ni de calzada en la zona¹¹⁷.

Altadill la sitúa en Espinal, en las colinas de Billarostequieta y Mezquirizko-berro donde se han encontrado sillares y cerámica a poca profundidad¹¹⁸.

Arias propone un nuevo emplazamiento en la bajada del puerto de Velate, donde hay restos de calzada, cerca de Almándoiz pero parece más adecuada la localización en el término de Espinal a la luz de los restos que han aparecido hasta el momento¹¹⁹.

Summo Pyreneo

Vigésima mansión de la ruta. A dieciocho millas de *Turissa* y a cinco millas de *Immo Pyreneo*.

Saavedra coloca a *Summo Pyreneo* en el co-

107. ALTADILL, J., op. cit. p. 489.

108. Diccionario... col. I. p. 364.

109. CEAN, J., op. cit. p. 136.

110. SAAVEDRA, E., op. cit. p. 86.

111. ALTADILL, J., op. cit. pp. 492-494.

112. JIMENO JURIO, J.M.^a, “Despoblados en el valle de Garaño”. P. V. 178. Pamplona, 1986. pp. 368-369.

113. SANCHO, L., op. cit. p. 98.

114. ETIENNE, R., “Les passages transpyrénéens dans l'Antiquité. Leur histoire jusqu'en 25 av. J. C.”. *Annales du Midi* 68, 1955, pp. 307.

115. CEAN, J., op. cit. p. 136.

116. MEZQUIRIZ, M.A., “Pamplona romana” en *T. C. P.* 182, Diputación Foral de Navarra. Pamplona, 1973. pp. 18-25. También de la misma autora *Pompaelo II* Diputación Foral de Navarra. Pamplona, 1978, pp. 29-31.

117. *Diccionario...* vol. I. p. 389.

118. ALTADILL, J., op. cit. pp. 504-509.

119. ARIAS, G., “Algunas calzadas de Hispania a Aquitania” *E. M. E.* 14 Paris, 1968, pp. 438-440. PEREX, M. J. y UNZU, M., “Notas sobre la posible localización de Iturissa (Espinal-Navarra)” P. V. anejo 7. Pamplona, 1987, pp. 553-562.

llado de Ibañeta y dice que hay un error en el Itinerario, que las dieciocho millas que marca deben corregirse en ocho¹²⁰ para que así puedan coincidir las distancias desde *Turissa-Espinal* hasta Ibañeta.

Colas rechaza la ubicación en Ibañeta porque ese lugar no produce la impresión de ser el punto más alto del camino, condición que debería cumplir para ser denominado *Summo Pyreneo*. Por otra parte la distancia entre Saint-Jean-le-Vieux, donde sitúa a *Immo Pyreneo*, es de veinticinco kilómetros cuando la distancia de *Immo Pyreneo* a *Summo Pyreneo* es de cinco millas, casi quince kilómetros para él ya que emplea como media la llamada milla aquitana en vez de la milla romana¹²¹.

Este autor propone a Château-Pignon como emplazamiento por su gran valor estratégico y porque su distancia a *Immo Pyreneo* es más cercana a las cinco millas aquitanas que la de Ibañeta¹²².

Posteriormente H. Richter rechazará los dos lugares anteriores. A Ibañeta lo desestima porque su altura es inferior en doscientos cincuenta metros a la de Bentarté, punto siguiente en la ruta. Otra razón es que el Itinerario señala cuarenta y cuatro millas entre *Pompelone* y *Summo Pyreneo* y entre Pamplona y Roncesvalles-Ibañeta no hay esa distancia ni con mucho. A Château-Pignon lo discute porque tampoco es el lugar más alto de la zona ya que tanto Bentarté como Leizar Athéka lo son. Tampoco sería la última altura antes de descender ya que está el pico de Hostatéguy. Por último, no concuerdan las distancias porque si bien puede ser por la distancia con Pamplona no lo es por la distancia con Saint-Jean-le-Vieux ya que hay dieciséis kilómetros mientras que el Itinerario señala cinco millas (romanas no aquitanas) lo que hace siete kilómetros y medio¹²³.

Richter propone como alternativa el Mendimotcha porque ahí se cumplen las cuarenta millas a Pamplona¹²⁴ y porque la altura del lugar hace que destaque sobre el bajo país, además no hay montes cercanos con alturas parecidas lo que no

ocurre con el trazado de la vía propuesto por Colas¹²⁵.

Arias critica a los anteriores autores su falta de preocupación por hacer coincidir los lugares propuestos con las distancias que señala el Itinerario. Por ello busca un nuevo trazado en el que haya lugares a los que se pueda atribuir los nombres que aparezcan en el Itinerario y que estén a la distancia adecuada. Esto le lleva a proponer el collado de Meaca, en la divisoria de aguas, como sede de *Summo Pyreneo*¹²⁶.

Su hipótesis no ha sido seguida por autores posteriores y así J.M. Jimeno sitúa la mansión en Ibañeta basándose en el hallazgo de varios restos romanos en la ermita de San Salvador y en el uso de la zona como paso en épocas prehistóricas. Además rebate las acusaciones sobre la baja altura de Ibañeta porque es “la cota más alta alcanzada por el camino en el cambio de vertiente”¹²⁷ ya que para él la ruta no sube por Bentarté sino que baja a Valcarlos.

Immo Pyreneo

Vigésima primera mansión de la ruta. A cinco millas de *Summo Pyreneo* y a doce millas de Carrassa.

El primero en identificar esta mansión con Saint-Jean-le-Vieux en vez de hacerlo con Saint-Jean-Pied-de-Port fue Colas y esto porque Saint-Jean-Pied-de-Port es de construcción más reciente, porque en Saint-Jean-le-Vieux hay un campamento romano y porque la distancia que marca el Itinerario entre *Summo Pyreneo*-Château Pignon e *Immo Pyreneo* es de cinco millas aquitanas lo que conviene mejor a Saint-Jean-le-Vieux¹²⁸.

Richter sugiere que debe estar en Saint-Etinne-de-Baïgorry porque se encuentra aproximadamente a cinco millas de *Summo Pyreneo*-Mendimotcha/Adarza. También por los restos romanos descubiertos: moneda, medallas, bronce. Otra razón es que está en la bajada de la montaña. La presencia de yacimientos de minerales es otro factor a tener en cuenta¹²⁹.

120. SAAVEDRA, E., op. cit. p. 107.

121. COLAS, L., op. cit. pp. 207-208.

122. Ibid. op. cit. p. 309.

123. RICHTER, H., “La voie romaine de Bordeaux à Astorga dans la traversée de la Basse-Navarre. Hypothèse nouvelle”. *B. S. B.* 48, Bayona, 1945, pp. 29-30.

124. En páginas anteriores menciona cuarenta y cuatro millas entre *Pompelone* y *Summo Pyreneo*.

125. RICHTER, H., op. cit. *B. S. B.* 49. p. 32.

126. ARIAS, G., op. cit. pp. 438-440.

127. JIMENO JURIO, J.M., “El mito del camino alto entre Roncesvalles y Saint-Jean-Pied-de-Port” *P. V.* 130-131. Pamplona, 1973, pp. 164-167.

128. COLAS, L., op. cit. pp. 200-201.

129. RICHTER, H., op. cit. *B. S. B.* 49, p. 32.

J. L. Tobie acepta la tesis de Colas que identifica *Immo Pyreneo* con Saint-Jean-le-Vieux y describe las fases de ocupación y las funciones de la mansión. El establecimiento se crea en la época de la guerra contra los cántabros y un siglo después empieza a aumentar su extensión debido a la política aduanera favorable para los intereses productivos de la Península. Cuando esta política cesa, durante el siglo III, se produce el estancamiento del habitat y la decadencia del lugar como plaza de intercambio para prevalecer su carácter como puesto de vigilancia de la ruta para acabar desapareciendo a principios del siglo V¹³⁰.

1.2. Las vías del Itinerario de Antonino

1.2.1. El Itinerario 1-32

Es un camino que empieza a abrirse para los romanos a mediados del siglo II a.C. (155-153) cuando tiene lugar la ocupación del norte de la Meseta Central y la pacificación de la zona entre Clunia y Pamplona. El valle del Ebro ya no puede oponer resistencia (de Calahorra a Haro) y será entonces cuando sea adherido el territorio de los berones¹³¹.

El control de este camino y de las ciudades en él enclavadas permitirá al poder romano asegurar el dominio de los valles fluviales que ascienden hacia la Meseta¹³².

La vía del valle del Ebro (El *Iter* I-32) fue explanada en época de Augusto como preparación para la dominación de cántabros y astures¹³³.

El trayecto se inicia en Briviesca dirigiéndose a la cuenca del río Tirón por Quintanalaranco¹³⁴. Alcanza el pueblo de Cerezo del Río Tirón, donde se cumplen las distancias que marca el Iti-

nerario para la primera mansión: la ciudad indígena de *Segasamunclio*¹³⁵ y donde también se encuentran los restos de una antigua ciudad romana de *Cesarea* (de donde deriva el nombre de Cerezo) que tuvo su origen en un campamento creado con motivo de las Guerras Cántabras¹³⁶.

Después, siguiendo el río, pasa por Tormentos, Leiva y Herramélluri donde se encuentran los restos de la ciudad indígena de *Libia*, tardíamente romanizada, y donde coinciden las siete millas que marca el Itinerario entre *Segasamunclio* y *Libia*¹³⁷. De aquí el camino sigue por Villalobar y San Torcuato hasta alcanzar el término de Ventas de Valpierre, lugar en el que se cruzan dos calzadas, lo que da a este punto importancia estratégica, es aquí donde se cumplen las distancias de Berberana y Briviesca y por lo tanto donde se ha situado la mansión de *Atiliana*¹³⁸.

Luego de pasar por Hormilla la vía transcurre un kilómetro al norte de Tricio, en la cuenca del Najerilla, lugar donde se ha situado a la antigua ciudad de *Tritium Magallum* y mansión del Itinerario ya que ahí se cumplen las distancias señaladas¹³⁹.

Continúa el camino por Medrano, municipio que en la época romana tuvo varios asentamientos romanos dedicados a la explotación agrícola de la zona¹⁴⁰. Después pasa por Entrena y Lardero hasta alcanzar el Ebro en el asentamiento de *Vereia*, en el barrio logroñés de Varea, que, como *Libia*, tardó en desarrollarse¹⁴¹. En la otra margen del río se encuentra el yacimiento de Cantabria que, al estar peor situado para el comercio, no tuvo la misma importancia durante los primeros siglos del dominio romano, con la inestabilidad posterior su mejor situación militar le hará recuperar su importancia¹⁴².

Signe la vía, ya próxima a la orilla derecha del Ebro, y pasa el río Leza por un puente hoy en ruinas¹⁴³ a la altura de Agoncillo y donde tam-

130. TOBIE, J.L., "La mansio d'Imus Pyrenaeus (Saint-Jean-le-Vieux, Pyr. Atlantiques). Apport à l'étude des relations transpyrénéennes sous l'Empire Romain". *EE. DD.* 46. Bilbao, 1972, pp. 369-382. También se puede consultar a TOBIE, J. L., en "Le Pays Basque Nord et la Romanisation" *B. M. B.* 95 Bayona, 1982.

131. Y así cuando el 134 Escipión sube en dos meses desde Mallén hasta Pancorbo para ir por Briviesca contra los vacceos no encuentra resistencia. TARACENA, B., "Restos romanos en La Rioja" *A. E. A.* 15 Madrid, 1942. pp. 17-19.

132. BELTRAN, A., "El río Ebro en la Antigüedad Clásica". *CaesarAugusta* 17-18. Zaragoza, 1961, p. 78.

133. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "Proceso de la romanización de España desde los Escipiones hasta Augusto". *Miscelánea de Estudios Históricos*. León, 1970, p. 46.

134. ABASOLO, A., op. cit. p. 140.

135. *Ibid.* pp. 133-137.

136. PÉREZ DE AVELLANEDA, M., op. cit. pp. 87-90.

137. VILLACAMPA, M. V., op. cit. p. 62.

138. CANTERA, J., "Atiliana..." pp. 380-383.

139. VILLACAMPA, M. V., op. cit. pp. 53-55.

140. GONZÁLEZ, A. y ESPINOSA, U., "En torno a los orígenes de Medrano". *Berceo* 92. Logroño, 1977, p. 114.

141. TARACENA, B., op. cit. p. 35.

142. *Ibid.* pp. 35-37.

143. MARTÍN BUENO, M.A., "Nuevos puentes romanos en La Rioja". *E. A. A.* 6. pp. 223-228. Vitoria, 1974.

bién han aparecido tres miliarios, los dos fechables datan de la segunda mitad del siglo III y son atribuidos a Germánico Máximo y a Carino¹⁴⁴. Atraviesa después las proximidades de Arrúbal antes de llegar a San Martín de Berberana donde tanto la similitud del nombre como las distancias señaladas en el Itinerario y los restos de calzada que hay ahí aconsejan situar la mansión de Barbariana que, como Atiliana, no tuvo importancia de ciudad¹⁴⁵.

Posteriormente cruza el término de Alcanadre y alcanza la ciudad de Calahorra que es la siguiente mansión, la Calagurra del Itinerario, para pasar el Cidacos por un puente del que hoy no se conservan más que los arranques¹⁴⁶.

De Calahorra se dirige a Rincón de Soto y después a Alfaro cruzando el río Alhama por un puente del que hoy nos queda un estribo¹⁴⁷.

Aquí la vía se bifurca. El primer camino empezaría una vez cruzado el Alhama y penetraría en Navarra por el término municipal de Corella en dirección a los montes de Cierzo. Allí se pierde su pista y se vuelve a recuperar a la altura de Cascante, ciudad romana y mansión de la ruta¹⁴⁸ dirigiéndose de forma paralela a la carretera a Ablitas para continuar su recorrido hacia el término de Cortes, entrando en Aragón y cruzando el río Huecha para llegar a Mallén. Este trazado sería el correspondiente al Itinerario número 1.

La segunda bifurcación pasa por la antigua ciudad de *Graccurris*, cerca de la actual Alfaro, ya que ahí coinciden las distancias para ir luego hacia Tudela pasando antes por el término de Castejón. Luego va por Ribaforada y Cortes, uniéndose al ramal anterior más allá de Mallén, donde debe situarse la Mansión de Balsione o Bellisone. Este trazado sería el correspondiente al Itinerario 32. Así coincide la diferencia de medidas que hay entre Briviesca y Zaragoza según se siga el Itinerario 1 o el 32¹⁴⁹.

144. ELORZA, J.C., ALBERTOS, M.L. y GONZÁLEZ, A., *Inscripciones romanas en La Rioja*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño, 1980, pp. 11-12.

145. TARACENA, B., op. cit. p. 40.

146. GUTIERREZ, P., "Calagurris Julia Nassica. Estudios de investigación de objetos arqueológicos encontrados en la ciudad de Calahorra y emplazamiento topográfico de la misma en tiempos remotos". *Berceo* 7. Logroño, 1948. p. 208.

147. MARCOS POUS, A., "Trabajos del seminario de Arqueología de la Universidad de Navarra en la provincia de Logroño durante los años, 1965 y 1966". *M. A. R.*. Logroño, 1973, p. 16.

148. ALTADILL, J., op. cit. p. 531.

Sin embargo hay que decir que no se citan restos materiales de este segundo camino y que Altadill¹⁵⁰ no lo recoge en su mapa de las vías y calzadas romanas en Navarra y que tampoco aparece citado en trabajos posteriores como es el Atlas de Navarra¹⁵¹.

1.2.2. El Itinerario 34

Es un camino cuyo trazado exacto en lo que se refiere a Alava y Navarra todavía hoy está por determinar de un modo definitivo.

La polémica se inicia al identificar el lugar por el que cruza el Ebro y se introduce en Alava¹⁵².

La primera teoría es la establecida por Prestamero¹⁵³ quien lleva la calzada desde Briviesca a los Montes Obarenes cruzándolos por Pancorbo para llegar a Puentelarrá. Ha sido seguida también por Coello¹⁵⁴, Saavedra¹⁵⁵ y Balparda¹⁵⁶.

Sin embargo Blázquez ha sostenido siempre que el cruce se realizaba por Miranda de Ebro, inicialmente hacía cruzar los Obarenes por Pancorbo¹⁵⁷ y más tarde, rectificando su opinión hacía el recorrido por Foncea, la hoz de Bujedo y Miranda de Ebro¹⁵⁸. Rechazaba el trazado de Prestamero, Saavedra y Coello por considerar que suponía un alargamiento innecesario de la ruta, pero esto le plantea el problema de la inadecuación de las distancias de su trazado con las del Itinerario de Antonino. Lo resolverá suprimiendo una de las mansiones del camino, Deobriga, presumiendo varios errores en la transcripción de los datos del Itinerario¹⁵⁹. Esta teoría fue ampliamente rebatida por su discípulo C. Sánchez Albornoz quien se suma a la opinión

149. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. pp. 10-12.

150. ALTADILL, J., op. cit. p. 487.

151. *Atlas de Navarra* p. 40.

152. Descartadas ya definitivamente las ideas de aquellos que pretendían llevar el camino por tierras riojanas. Ver las críticas a esta postura en Prestamero, Coello y Sánchez Albornoz. Abásolo refiere cómo no hay más que una sola vía que desde Briviesca se dirija hacia La Rioja.

153. PRESTAMERO, L., op. cit. pp. 275-317.

154. COELLO, F., op. cit.

155. SAAVEDRA, E., op. cit.

156. BALPARDA, op. cit. vol. I.

157. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. pp. 5-6.

158. BLÁZQUEZ, A., op. cit. p. 12.

159. *Ibid.* pp. 20-22.

generalizada que establece el cruce del Ebro en Puentelarrá¹⁶⁰.

Algunos autores, aun manteniendo el cruce por Puentelarrá establecen un trazado diferente para el paso de los Montes Obarenes que excluye atravesar Pancorbo¹⁶¹.

A favor de la primera teoría podemos citar los siguientes argumentos:

1. Restos de calzada entre Briviesca y Pancorbo, así como entre Pancorbo y Puentelarrá¹⁶².

2. Pancorbo fue *Ponscurbus*, y además se han encontrado restos romanos (inscripciones, edificios)¹⁶³.

3. Toponimia de Puentelarrá, que “nos está declarando la existencia de un paso antiquísimo sobre el Ebro”¹⁶⁴.

4. “El paso de Pancorbo es el camino natural más accesible para el tránsito de los Montes Obarenes”¹⁶⁵.

5. En aquellas épocas existía una laguna en lo que hoy es Miranda¹⁶⁶.

En contra de la primera teoría:

1. La ausencia de un poblado indígena de importancia en las proximidades de *Deobriga*-Puentelarrá.

2. La mayor distancia de *Beleia*-Iruña desde Puentelarrá que desde Miranda de Ebro.

A favor de la teoría de Blázquez:

1. La existencia de restos romanos e indígenas en la margen opuesta del Ebro.

En contra:

1. La inexistencia de restos de calzada romana en el camino de Pancorbo a Miranda.

2. La inadecuación de las distancias en el camino de Foncea.

3. La existencia de una laguna en Miranda.

Después de haber cruzado el Ebro vuelve a plantearse la discusión sobre el trazado del camino.

Así tenemos la primera teoría, establecida por

Prestamero¹⁶⁷, que describe cómo desde Puentelarrá la calzada se dirige por la orilla izquierda del Ebro en dirección este y pasando por los términos de Comunión, Bayas y Arce, sube por la margen izquierda del Zadorra por Estavillo, Burgueta y La Puebla de Arganzón, hasta alcanzar el despoblado de Iruña. Se apoya en la existencia de “vestigios de camino romano”¹⁶⁸ entre Puentelarrá y Leciñana del Camino además de “una sección de 5.000 pies (1.393 metros) que se conserva como nueva”¹⁶⁹ cerca de Leciñana y en dirección a Comunión con una anchura de 24 pies; la calzada estaba rellena en el interior de cascajo grueso y de otro menudo en la superficie con piedras cantoneras en las márgenes¹⁷⁰ pudiéndose seguir hasta el puente sobre el río Bayas¹⁷¹ por donde lo cruza, para pasar por Bayas y cruzar el río Zadorra por Arce, donde se ha localizado un castro prerromano¹⁷². Se vuelven a encontrar restos de la calzada en Lacorzanilla que se dirigen hacia Estavillo¹⁷³; el camino sigue remontando el Zadorra y pasa por Burgueta, La Puebla de Arganzón y Subijana, donde aparecen de nuevo tramos conservados y desemboca en Iruña¹⁷⁴.

La segunda teoría es la desarrollada por Blázquez¹⁷⁵, que establece el cruce del Ebro por Miranda y, pasando a continuación el río Bayas, el camino se dirige por los términos de Ribabellosa y Quintanilla hacia el Zadorra, atravesándolo en Armiñón y continuando hacia La Puebla de Arganzón y de ahí a Zuazo.

La tercera es la desarrollada por Balparda¹⁷⁶ y posteriormente apoyada y asumida por Sánchez Alborno¹⁷⁷ y sostiene que el Itinerario 34 cruza el Ebro por Puentelarrá y en vez de dirigirse hacia la desembocadura de los ríos Bayas y Zadorra, “la vía romana continúa con caracteres in-

160. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “De Birovesca...” pp. 56-57.

161. ABASOLO, J. A., op. cit. p. 128.

162. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “De Birovesca...” pp. 47-50.

163. Ibid. pp. 56-57.

164. Ibid. pp. 56-57.

165. ABASOLO, J. A., op. cit. p. 124.

166. Ibid. pp. 100-102.

167. PRESTAMERO, L., op. cit. y COELLO, F., op. cit.

168. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 286.

169. COELLO, F., op. cit. p. 3.

170. PRESTAMERO, L., op. cit. pp. 288-289.

171. Ibid. pp. 288-289.

172. LOZA, J. R., op. cit. p. 4.

173. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 295 y COELLO, F., op. cit. p. 4. Los datos del estado de conservación se refieren, naturalmente, a la época en que fueron realizados los trabajos citados, es decir, 1792 y 1875 respectivamente.

174. COELLO, F., op. cit. p. 5.

175. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. pp. 6-7 y más tarde BLÁZQUEZ, A., op. cit. pp. 12-13.

176. BALPARDA, G., op. cit.

177. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “De Birovesca...”

dubitables desde Puentelarrá hacia Bilbao, cuando menos hasta Osma de Valdegovía¹⁷⁸. Una vez que ha llegado a la altura de Espejo, antes de Osma “se desprende de ella otra hacia el este que, pasando por Salinas de Añana (la Sallionca...) corta en Poves el valle del río Bayas y continúa en la misma dirección hasta llegar a las 15 millas también de Puentelarrá, al mismo des-poblado de Iruña¹⁷⁹”.

Cada teoría tiene sus argumentos a favor y en contra. A favor de la primera podemos citar:

1. La existencia de restos de calzada romana en el recorrido descrito.

2. La inexistencia de restos de calzada en “todas las demás veredas que desde Puentelarrá tienen comunicación con Iruña¹⁸⁰”.

En contra encontramos:

1. La triple inflexión que realiza: Pancorbo-Puentelarrá-Miranda-Iruña.

2. No coinciden las distancias marcadas en el Itinerario de Antonino con los lugares que se proponen como mansiones.

3. Es un “rodeo que supone la pérdida de siete millas¹⁸¹”.

A favor de la segunda está:

1. Sigue el camino más corto.

2. La presencia de miliarios en Hircio y Quintanilla.

En contra citaremos:

1. Tiene que modificar la información del Itinerario de Antonino para que concuerde con sus teorías, ya que el trazado que propone es más corto que el recogido en las fuentes.

2. Ni con las modificaciones que hace Blázquez coincide su recorrido con las distancias señaladas para la vía 34¹⁸².

Los argumentos a favor de la tercera de las hipótesis son:

178. BALPARDA, G., op. cit. vol. I. p. 92.

179. Ibid.

180. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 297. Cabe preguntarse si dentro del reconocimiento practicado con “proligidad” se incluyeron también las veredas que desde Puentelarrá se dirigen a Salinas de Añana o si sólo se examinaron las que se dirigen directamente a Iruña.

181. BALPARDA, G., op. cit. vol. I. p. 92.

182. Esto ocurre con las distancias parciales entre las mansiones. Para más detalle se puede consultar a SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “De Birovesca...” p. 63.

1. Coinciden las distancias del recorrido con las del Itinerario de Antonino.

2. La marcha musulmana en el 856 “desde Salinas hacia la Morcuera siguiendo en buena parte el camino” descrito¹⁸³.

3. La vía discurre “por valles en su casi totalidad despejados y abiertos y le permite entrar en los llanos de Alava, evitando el cruce de las cumbres por el espacio que dejan libre las estribaciones de la sierra de Badaya y las prolongaciones de los Montes de Vitoria¹⁸⁴”.

4. Se acomoda mejor a la práctica romana¹⁸⁵.

Por otra parte, en contra apreciamos:

1. La existencia de miliarios en Hircio y Quintanilla, cerca de Miranda el uno y del río Bayas el otro.

2. La no concordancia de las distancias parciales entre Deobriga-Beleia y Beleia-Suessatio con las establecidas por el Itinerario¹⁸⁶.

De la confrontación de todos estos argumentos se puede llegar a varias conclusiones:

1. La existencia cierta de un camino romano en los siguientes recorridos:

- a) Pancorbo-Puentelarrá
- b) Puentelarrá-Osma de Valdegovía-Iruña
- c) Puentelarrá-Bayas-Iruña.

2. La posible existencia de calzadas romanas que desembocan en Miranda¹⁸⁷ y enlazan en Bayas con la que viene de Puentelarrá¹⁸⁸.

3. La identificación con la vía 34 de aquel recorrido que mejor se acomode a las distancias que señala el Itinerario de Antonino, independientemente de que en otros lugares aparezcan también restos romanos de importancia¹⁸⁹.

183. Ibid. p. 58.

184. Ibid. p. 65.

185. SANTOS, J., op. cit. p. 456.

186. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “De Birovesca...” pp. 65-66.

187. Posibilidad que no niegan ni SÁNCHEZ ALBORNOZ, principal detractor de la identificación que hace BLÁZQUEZ entre el Itinerario 34 y el recorrido que él defiende, ni ABA-SOLO, J. A., op. cit. pp. 124-125. Además esta teoría se ve reforzada con otra hipótesis que enlaza Miranda con el Itinerario 1-32 por toda la margen derecha del Ebro; sobre esto se puede consultar MARTÍN BUENO, M. A. y MOYA, J. A., “El puente Mantible”. *E. A. A.* 5. Vitoria, 1972, pp. 165-181.

188. SOLANA, J.M., *Autrigonia romana. Zona de contacto Castilla-Vasconia*. U. Valladolid. Valladolid, 1978. pp. 320-322.

189. No hay que olvidar que el Itinerario de Antonino no describe el recorrido de una calzada, sino una *ruta*, y por

4. Este recorrido es el establecido por Sánchez Albornoz.

Así pues podemos determinar que la vía 34 después de haber cruzado el Ebro en Puente-larrá, cerca de Deobriga, y continuando su camino remontando la vía natural que forma el valle del Omecillo hasta Salinas “para desde allí por debajo de Sopena y por Nanclares, salir a Velezia, hoy Iruña”¹⁹⁰ atravesando el Zadorra por el puente romano de Villodas¹⁹¹.

A partir de Iruña el trazado no ofrece grandes diferencias entre los autores debido a la existencia de restos en la mayor parte de la ruta hasta que entra en Navarra¹⁹². Así puede seguirse desde Iruña por cerca de Lermenda, la ermita de San Pedro de Zuazo; también hay restos antes de Armentia y después de dicho pueblo, al norte de Arechavaleta, salida de Arcaya, Argandoña y Alegría desde donde va a Gaceo y Salvatierra donde también hay restos de empedrado en dirección a Pamplona encontrándose cuatro tramos “bien conservados uno de 220 pies, otro de 170, otro de 80 y el cuarto de 60 y hasta el confín de Navarra se ven de cuando en cuando los mismos vestigios”¹⁹³, pasando antes de entrar en el viejo reino por San Román de San Millán.

Ya en Navarra sigue por la vía natural del Burunda, pero no hay vestigios entre Alava y Urriola que demuestren sin duda su paso por el valle¹⁹⁴. Sin embargo no hay otro camino posible que el que recorre los términos de Ciordia, Olazagutía, Alsasua, Urdiain, Iturmendi, Bacaicoa, Echarri-Aranaz, Arbizu, Lacunza, Arruazu y Huarte Araquil, siempre por la margen derecha del Burunda¹⁹⁵. Después por Irañeta, Yabar, Villanueva de Araquil el camino sigue por el cauce del Araquil (al sur de Irurzun), pero pasando después de Urrizola “de una margen a otra del ya caudaloso Araquil, por serle de todo punto imposible continuar en la derecha”¹⁹⁶.

ello no se ve obligado a seguir siempre la misma “carretera” ni siquiera a pasar por lugares que hoy nos parecen importantes. En cuanto a la adecuación de las distancias del trayecto propuesto por SÁNCHEZ ALBORNOZ consultar su “De Birovesca...” pp. 65-66.

190. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., “Divisiones...” pp. 15-40.

191. LOZA, J. R., op. cit. p. 16.

192. Estos trozos de camino existían en los lugares que se citan cuando PRESTAMERO realizó su investigación.

193. PRESTAMERO, L., op. cit. p. 311

194. ALTADILL, J., op. cit. pp. 489-491.

195. Ibid.

A la altura de Atondo el camino pasa ya definitivamente a la margen izquierda del Araquil por el puente romano de Osquia y se dirige por Erice, Oteiza y los Berrios hacia Pamplona, remonta posteriormente el Arga hasta Zubiri, deja a la izquierda el río y la carretera atravesándola en el Alto de Erro, pasa por Linzoain, Viscarret y Espinal llegando por el camino viejo hasta Burguete para continuar hacia Ibañeta buscando el paso de los Pirineos¹⁹⁷.

Y es aquí precisamente donde resurgen las diferencias entre los que llevan la vía por Roncesvalles y los que la llevan por Lindux o Bidarray¹⁹⁸.

Entre los defensores del paso por Roncesvalles hay dos tendencias.

La primera hace discurrir la calzada por el llamado “camino alto” que sigue una ruta de cresta y fue defendido inicialmente por Colas quien la hacía pasar por Ibañeta-Lepoeder-Altobiscar-Changoa - Bentarté - Leizar Athéka - Urdanarre-Urdanasburu - Château Pignon - Hostatéguy-Orisson-Honto-Erreculus-Saint Jean Pied de Port-La Magdeleine-Saint Jean le Vieux¹⁹⁹. Colas hacía coincidir *Summo Pyreneo* en Château Pignon e *Immo Pyreneo* en Saint-Jean-le-Vieux. Para ello tiene que utilizar la llamada milla aquitana, más larga que la romana, para que coincidan las distancias y ni aun así lo consiguen²⁰⁰.

En la actualidad Tobie respalda el trazado que estableció Colas pero lo modifica después de Honto ya que en vez de llevar el camino hacia Saint-Jean-Pied-de-Port lo lleva directamente hacia Saint-Jean-le-Vieux pasando antes por Saint-Michel-le-Vieux. También coincide en la atribución a Saint-Jean-le-Vieux de la mansión *Immo Pyreneo* pero a *Summo Pyreneo* la sitúa en Ibañeta²⁰¹.

La segunda tendencia hace discurrir la calzada por el “camino bajo”. Saavedra es partidario del cruce por Valcarlos aunque no hace ninguna precisión al respecto. Coloca a *Summo Pyreneo* en el collado de Ibañeta y dice que hay un error en el

196. Ibid. p. 491.

197. SAYAS, J.J. PEREX, M^aJ., “La red viaria de época romana en Navarra”. P. V. anejo 7. Pamplona, pp. 597-598.

198. Para ver las diferencias propuestas se puede consultar el citado artículo de ARIAS.

199. COLAS, L., op. cit. pp. 203-213.

200. Ibid. pp. 207-208.

201. TOBIE, J. L., “Le Pays...” pp. 13-15.

Itinerario y que las dieciocho millas que marca desde *Turissa* deben corregirse en ocho²⁰².

Hoy en día es Jimeno Jurío el que más ha insistido sobre el particular en diferentes obras. El camino tendría su punto más alto en Ibañeta-*Summo Pyreneo*²⁰³.

A estas dos tendencias contestaron tanto Altadill²⁰⁴ como Richter defendiendo un camino al oeste del anterior. Para Richter esta ruta iría desde Espinal hasta Lindux donde también seguiría una ruta de cresta por Achistoy-Laurigua-Mehatza y Mendimotcha/Adarza para bajar a Saint-Etienne-de-Baïgorry. Así *Summo Pyreneo* sería Mendimotcha/Adarza e *Immo Pyreneo* sería Saint-Etienne-de-Baïgorry²⁰⁵. Es más coherente con las distancias que Colas pero no hay ningún resto romano en Mendimotcha/Adarza además de que sus distancias tampoco son exactas²⁰⁶.

La tercera teoría es la defendida por Arias, quien preocupado por la no coherencia entre los datos del Itinerario y la localización de las mansiones busca un nuevo trazado en el que no se dé ese desajuste²⁰⁷. Para ello sigue un camino más occidental que los anteriores. Sale de Pamplona y se dirige por el valle del Ulzama hacia Lanz y Velate, después de atravesado el puerto se dirige a Elizondo y a Errazu para alcanzar el collado de Meaca (divisoria de aguas) y por la vega del río Bastan llegar a Bidarray. Según esta teoría *Summo Pyreneo* estaría en el collado de Meaca e *Immo Pyreneo* estaría en Bidarray²⁰⁸.

Los argumentos a favor y en contra de cada teoría son:

Para el "CAMINO ALTO".

A favor:

1. Es un camino natural utilizado ya en época protohistórica.

2. Este paso permitiría instalar en la cuenca del Cize, un terreno ya no montañoso y por lo tanto no desfavorable para los romanos, una estación de vigilancia y apoyo de la vía.

202. SAAVEDRA, E., op. cit. p. 107.

203. JIMENO, J. M., op. cit. pp. 164-167. También del mismo "Valcarlos. (Valle de Carlos)". *T. C. P* 53. Pamplona, 1969, p. 24.

204. ALTADILL, J. p. 509.

205. RICHTER, H., op. cit. *B. S. B.* 49. pp. 31-32.

206. ARIAS, G., op. cit. p. 427.

207. *Ibid.* p. 426-440.

208. *Ibid.* pp. 431-435 y 440.

3. Presencia en la zona de población indígena.

4. Los puertos más practicables del oeste, Dancharinea y Sara, desembocan en zonas montañosas.

5. Por Roncesvalles se llega a una zona con un ecosistema mediterráneo donde ya hay presencia romana desde hace un siglo.

En contra:

1. La inadecuación de las distancias del Itinerario con las mansiones propuestas.

Para el "CAMINO BAJO".

A favor:

1. La presencia de restos romanos tanto en Ibañeta como en Irauzqueta (después de pasado Valcarlos)²⁰⁹.

2. Su mejor climatología, que hace que no esté cerrado en invierno²¹⁰.

En contra:

1. La estrechez del paso por Valcarlos.

Para la teoría de RICHTER.

A favor:

1. La presencia de restos romanos en Saint-Etienne-de-Baïgorry²¹¹.

2. La mejor adecuación de las distancias que las de la ruta del "camino alto".

En contra:

1. La ausencia de restos donde enclava la mansión de *Summo Pyreneo*.

2. No mide bien la distancia entre *Pompelone* y *Summo Pyreneo*.

Para la teoría de ARIAS.

A favor:

1. La presencia de restos de calzada romana en el puerto de Velate.

2. La mejor adecuación de las distancias con los lugares propuestos como mansiones.

En contra:

1. La ruta que sigue después de atravesado el collado de Meaca no es de cresta sino de valle lo que no concuerda con la práctica romana.

De la confrontación de todos estos datos pueden llegarse a varias conclusiones:

209. JIMENO, J. M., "El mito..." pp. 164-167.

210. *Ibid.* p. 117.

211. RICHTER, H., op. cit. *B. S. B.* 49. p. 32.

1. Había un camino romano que pasaba por Velate.

2. Había un camino romano que discurría por el "camino alto".

3. El camino con más garantías de corresponder al citado en el Itinerario es el "alto".

4. Ninguna teoría explica de modo satisfactorio, a nuestro juicio, la situación de la mansión *Summo Pyreneo* ya que los lugares propuestos o bien no están a las distancias correctas o bien hasta el momento no se han encontrado construcciones de época romana en ellos²¹².

2. LAS VÍAS DEL ANÓNIMO DE RÁVENA

2.1. *Zaragoza-Iturissa*

Es uno de los caminos que comunican *Caesaraugusta* con *Pompaelo* y el Pirineo, y parece que fue acondicionado después de la vía de las Cinco Villas ya que los miliarios que en ellas se encuentran son algo posteriores; de todas formas se puede fechar a principios del siglo I d.C.

Sube desde Zaragoza por Ejea y Sádaba girando a la izquierda para entrar en Navarra dirigiéndose a Carcastillo y cruzando el río Arga para encaminarse a la antigua ciudad de *Cara*, hoy Santacara. Después atraviesa el Zidacos en Pitillas y lo remonta por Olite y Tafalla, cruza la sierra de Alaiz y entra en el valle del río Elorz alcanzando así Pamplona²¹³.

2.2. *Ossaron-Birobesca*

Esta es una vía prácticamente idéntica a la 34 del Itinerario de Antonino pero presenta algunas diferencias.

Aparece citada la población de *Ossaron*, quizá Oyarzun, con lo que sabemos que había una comunicación entre el valle del Bidasoa y el valle del Arga lo que viene a confirmar lo que dijo Estrabón sobre un camino que desde *Tarraco* llegaba a esta zona y que debe ser anterior a la época romana²¹⁴.

Otra diferencia es la presencia de un topónimo que no aparece en el Itinerario: *Antecuvia*. Dado que este texto presenta el mismo orden en las mansiones que el Itinerario debemos pensar que se encontraba entre *Sobobrica-Deobriga* y *Birobesca-Briviesca*. Y aquí tiene todo su valor la polémica sobre la situación de *Deobriga* ya que si ésta es Puentelarrá, como quiere la mayoría, la población de *Antecuvia* no podrá ser nunca el yacimiento de Arce, como quiere Solana²¹⁵ ya que no tiene sentido que la vía baje de Puentelarrá a Miranda para ir después a Briviesca. Si por el contrario *Deobriga* está en Arce habrá que buscar en la provincia de Burgos la localización de *Antecuvia*.

3. LAS CALZADAS DE ENLACE ENTRE LAS VÍAS DEL ITINERARIO

3.1. *La vía de las Cinco Villas*

Es el camino de mayor importancia como lo demuestra el hecho de que fuera construido a fines del siglo I a.C. por las legiones que tomaron parte en la fundación de Zaragoza²¹⁶ y poco después de la apertura del paso de los Pirineos por Roncesvalles²¹⁷ y la finalización de las guerras contra los cántabros.

La gran cantidad de miliarios identificados con esta vía y el amplio período que abarcan es otro argumento a favor de la importancia de este camino, cuya finalidad era dar salida al excedente agrícola de las Cinco Villas durante el Alto Imperio y apoyar el flanco oriental de lo que será el *Limes* peninsular, así como la defensa de los pasos occidentales de los Pirineos durante el Bajo Imperio²¹⁸.

De *Caesaraugusta* se dirigía a *Segia* (Ejea de los Caballeros), Sádaba, Castilliscar, Sos, entrando en Navarra y cruzando el río Aragón por Vadoluengo, para remontar el valle hacia Rocafort, Liédena, Nardués Aldunate y Monreal, hasta llegar a Pamplona²¹⁹.

212. Creemos que debe buscarse esta mansión en otro lugar que indicaremos en un futuro trabajo sobre el particular.

213. AGUAROD, C. y LOSTAL, J., op. cit. p. 201.

214. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "Proceso..." p. 31.

215. SOLANA, J. M., op. cit. p. 275.

216. AGUAROD, C. y LOSTAL, J., op. cit. p. 158.

217. TOBIE, J. L., "Le Pays..." pp. 8-9.

218. AGUAROD, C. y LOSTAL, J., op. cit. pp. 198-199.

219. Ibid. pp. 170-175.

3.2. *La vía de Summo Pyreneo a Cascanto*

Es una vía que viene a comunicar el Pirineo con el valle del Ebro. Altadill es quien aventura la hipótesis de su existencia basándose en los restos encontrados hasta la fecha²²⁰.

La realidad de esta vía fue criticada por Taracena y por Vázquez de Parga por sus “débiles bases objetivas”²²¹ desde su arranque en el Pirineo hasta la zona de Sangüesa, pero hoy día la materialización de esta vía parece ser un hecho²²².

Altadill hace empezar su recorrido en las proximidades de Burguete o Roncesvalles y continúa por la cuenca del río Urrobi y, siempre por su margen derecha hasta su unión con el Irati, lo cruza entonces en Aoiz y, por su margen izquierda marcha por Murillo y Artieda hasta que alcanza Lumbier, lugar en el que vuelve a pasar a la derecha del Irati²²³. Sin embargo, recientemente han aparecido restos de calzada y puentes precisamente en la margen derecha del Irati a la altura de Artieda en dirección a San Vicente y a Tabar²²⁴ con lo que el trayecto exacto de la vía queda por determinar, si es que estos restos pertenecen a la calzada que describe Altadill.

Después de Lumbier seguiría hacia Rocaforte y por los términos de Aibar, Sada, Gallipienzo y Eslava, para después cruzar el Aragón bien por Carcastillo bien entre Mélida y Santacara, para seguir “hasta Tudela, en cuyo punto el Ebro sería salvado para dirigirse por la orilla del Queiles hasta el *Municipium Cascantum*, empalmando en este punto con el Itinerario número 1 de Antonino”²²⁵.

3.3. *La vía de Jaca a Rioja*

Comunica el Itinerario 33 con el Itinerario 1-32.

Este es un camino que atraviesa Navarra transversalmente y que ha sido descrito con diferentes

nombres (vía de Gallipienzo, Sangüesa-Solana) y cuyo trazado no está determinado con exactitud.

Es difícil establecer su cronología porque no hay suficientes restos que la indiquen. Arias piensa que comunicaba la zona con La Rioja en un momento en que ambas estaban romanizadas y *Pompaelo* todavía no había sido fundada, por lo que debe atribuirse su puesta en funcionamiento al siglo II a.C.²²⁶.

La vía entraba en Navarra por debajo de Yesa y cruzaba el Aragón por un lugar sin determinar entre la confluencia de los ríos Onsera e Irati. Escalada²²⁷ supone que cruza el Aragón para dirigirse a Liédena, por donde atravesaría el Irati uniéndose a la vía Zaragoza-Pamplona ya que para este autor el camino de Jaca va en dirección a Pamplona. De la misma opinión son Aguarod y Lostal²²⁸. Sin embargo Arias hace atravesar el Aragón por Sangüesa siguiendo en parte, los caminos medievales de peregrinación²²⁹.

Ya en la margen derecha de dicho río iría por Eslava y Lerga, atravesando el Zidacos en Barasoain o Garinoain y dirigiéndose a Artajona para acercarse al despoblado de Andión (*Andelos*) después de haber franqueado el Arga, continuando por Oteiza (donde hay un miliario)²³⁰ y rodeando Montejurra por su vertiente norte, para encaminarse hacia la Berrueza por Piedramillera e internarse en el valle de Aguilar por Aguilar de Codés, alcanzando de ese modo La población y bajando, ya en La Rioja, a Cripán, El Villar y Laguardia²³¹.

Puede hacerse una observación a este recorrido en lo que se refiere al término del camino en la localidad de Laguardia cuando parece ser más lógico el que después de Cripán éste baje por Lanciego en dirección al puente de Mantible (Assa-Lanciego) o hacia algún vado del río Ebro para así conectar allí con el Itinerario de Astorga a Tarragona.

220. ALTADILL, J., op. cit. pp. 513-531

221. TARACENA, B. y VÁZQUEZ DE PARGA, L., “Exploración del Castejón de Arguedas”. P. V. 11. Pamplona, 1943, p. 131.

222. CRUCHAGA Y PURROY, J., “Algo sobre vías romanas en Navarra”. CC. P. A. 2. San Sebastián, 1982, pp. 247-256.

223. ALTADILL, J., op. cit. pp. 513-514.

224. CRUCHAGA Y PURROY, J., op. cit.

225. ALTADILL, J., op. cit. p. 530.

226. ARIAS, G., “¿Una calzada Jaca-Rioja?”. E. M. E. 8. París, 1965, p. 181.

227. ESCALADA, F. *La arqueología en la villa y castillo de Javier y sus contornos*. Leyre. Pamplona, 1942, pp. 100-101.

228. AGUAROD, M. C. y LOSTAL, J., op. cit. pp. 203-204.

229. ARIAS, G., “¿Una calzada...” p. 185.

230. ARCE, J.J., “Nuevo miliario del emperador Adriano hallado en Navarra”. P. V. 134-135. Pamplona, 1974. pp. 55-58.

231. ARIAS, G., “¿Una calzada...?” pp. 181-184.

3.4. *La vía Llanada Alavesa-La Rioja*

Comunica el Itinerario 1-32 con el 34.

No hay acuerdo acerca del recorrido exacto aunque sí en cuanto a su existencia y a los lugares por donde podría pasar.

Así G. Nieto²³² la hace salir de San Román y la dirige a Contrasta, después a Maeztu terminando por fin en Assa.

Loza²³³ la inicia en Salvatierra y por el puerto de Opacua llega a Contrasta o Navarra, después va a Campezo, Angostina, Bernedo, Lapoblación, Cripán y Assa-Lanciego.

También Sáinz Ripa vincula los restos de la calzada entre Marañón y Lapoblación con un camino que une la vía Astorga-Burdeos con la vía Astorga-Tarragona²³⁴.

Otros autores²³⁵ también mencionan partes del recorrido, pero no siempre como camino que comunicaría la Llanada alavesa con La Rioja.

3.5. *Varea-Pamplona*

Comunica el Itinerario 1-32 con el 34. O lo que es lo mismo, es el camino que comunica La Rioja con los Pirineos.

Parte la ruta desde la margen izquierda del Ebro²³⁶, frente a Varea, en el término de Viana, donde subiría por las cercanías del poblado indígena de la Custodia para continuar por Cornava en dirección a Los Arcos. El siguiente testimonio lo tenemos en el piedemonte meridional del Montejurra, en Barbarin, donde a principios de siglo fue localizada una calzada romana²³⁷.

De aquí se supone que subiría a Estella y desde ahí se dirigiría a Pamplona.

Es una vía muy poco documentada tanto por la ausencia de restos como de estudios ya que

todo el mundo da por supuesto su existencia pero nadie aporta pruebas de ella.

3.6. *Varea-Numancia*

Esta es una vía que comunica el Itinerario 1-32 con el Itinerario 27. Es una de las vías de acceso a la Meseta desde el valle del Ebro.

Sube desde la ciudad berona por la cuenca del río Iregua remontándolo por los pueblos de Albelda, Lardero, Alberite, Nieva de Cameros, Pradillo, Gallinero de Cameros, San Andrés de Cameros, Venta de Piqueras (donde quedan restos de empedrado), Tera y Numancia²³⁸.

3.7. *Calagurris-Numancia*

Comunica también la vía 1-32 con la 27.

Es la vía natural que usaron los sertorianos para hacer levadas entre arevacos y pelendones. También es el camino seguido por estos pueblos para saquear *Calagurris*²³⁹.

Sube por el río Cidacos y pasa por Villar del Río, Munilla, Lería, Yanguas, Verguiza, Tera y Numancia.

Este es un trazado hipotético ya que si bien hay ruinas romanas en Munilla, Lería y Yanguas, lo que puede indicar una vía, no hay restos de calzada²⁴⁰.

3.8. *Graccurris-Numancia*

Comunica la vía 1-32 con la 27.

Por la cuenca del Alhama pasa por Cervera de Río Alhama (*Contrebia Leukade*), sube por Suelacabras, San Felices, Torretarrando y Numancia.

Como ocurre con la anterior hay restos arqueológicos pero no calzadas²⁴¹ si exceptuamos los tramos que hay a la entrada y salida de *Contrebia Leukade*²⁴².

232. NIETO, G., op. cit. p. 225.

233. LOZA, J. R., op. cit. p. 22.

234. SÁINZ RIPA, E., "Lapoblación y Meano". *T. C. P.* 387. Pamplona, 1981. pp. 7-8.

235. COELLO, F., op. cit. pp. 23-24. Habla de un vía Salvatierra-Mendaza que pasa por Contrasta y en la página 22 de otra Ocio-Santa Cruz de Campezo que pasa por Bernedo, Angostina, Lapoblación y Marañón.

236. LABEAGA, J.C. *Carta arqueológica del término municipal de Viana*. Diputación Foral de Navarra. Pamplona, 1976, p. 209.

237. ALTADILL, J., op. cit. p. 540.

238. TARACENA, B., op. cit. p. 41 y del mismo autor "Vías romanas del Alto Duero". *A. A. B. A.* vol. II, Madrid, 1934, pp. 268-269.

239. TARACENA, B., "Vías..." pp. 269-270.

240. TARACENA, B., "Restos..." p. 41.

241. TARACENA, B., "Restos..." p. 41.

242. HERNÁNDEZ, J.A., "Las ruinas de Inestrillas". *Caesaraugusta* 45-46 Zaragoza, 1978, pp. 63-65. También *Las ruinas de Inestrillas. Estudio arqueológico (Aguilar del Río Alhama, Rioja)*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño, 1982, p. 235.

3.9. *Agoncillo-Numancia*

Enlaza, como las anteriores, las vías 1-32 con la 27.

Sube por el río Leza y pasa por los pueblos de Leza, Muro de Cameros y San Andrés donde se une a la vía que desde Varea busca a Numancia²⁴³.

3.10. *Cascante/Ablitas-Tarazona*

Es en realidad la vía de *Asturica* a *Caesaraugusta* por Cantabria que aparece con el número 27 en el Itinerario de Antonino y la de Turiasone a Caesaraugusta con el número 28.

Para Blázquez y Sánchez Albornoz se separa de la vía 1-32 a la altura de Ablitas para, remontando el Queiles, llegar a Tarazona²⁴⁴.

Para Altadill de Cascante parte para Tarazona pasando por Monteagudo pero no la identifica como la vía 27-28²⁴⁵.

4. OTROS CAMINOS

4.1. *La vía de la margen derecha del Arga*

Este camino sigue el río Arga sin que se pueda precisar dónde empezaba o dónde acababa.

Altadill se guía para establecerlo en los yacimientos existentes y así lo lleva por Oteiza de Ansoain, Ibero, Vidaurreta, Puente la Reina, Cirauqui, Andion y Larraga²⁴⁶.

Recientemente Pérez de Laborda²⁴⁷ ha venido a confirmarlo con la descripción material de la calzada a la altura de Mendigorriá, Cirauqui y Guirguillano.

Perex Agorreta supone que sirvió de unión entre el Itinerario 1-32 y el 34 partiendo de un lugar no determinado en el curso bajo del

Aragón para llegar a *Pompaelo* después de remontar por el Arga²⁴⁸.

4.2. *La vía valle del Erro-valle del Bidasoa*

Este camino, descrito por Altadill²⁴⁹, parte del Itinerario 34 y se dirige al golfo de Vizcaya a través del Bidasoa. Dicho autor piensa que pudo iniciarse entre Espinal y Linzoain, continuando por Lecároz, Oharritz y valle de Bertiz.

A pesar de los pocos restos que menciona Altadill, es más que probable la existencia de un camino que comunicara Pamplona con Irún que, por otra parte, ya fue descrito en la antigüedad por Estrabón y por el Anónimo de Rávena.

4.3. *La vía Puentelarrá-Osma de Valdegovía*

Hay un acuerdo total en reconocer la existencia de un camino que desde Puentelarrá sube por el Omecillo y alcanza Osma de Valdegovía, en cuyas cercanías se encuentra la ciudad de *Uxama Barca*²⁵⁰.

El recorrido ya fue establecido por Coello: Puentelarrá, Bergüenda, Espejo, Barcabao, Villanañe, Angosto y Osma.

A partir de Osma hay varias hipótesis que continúan el camino hacia el valle de Mena²⁵¹.

Puentelarrá se perfila así como un nudo de comunicaciones importante ya que pasan por ella, además de esta calzada, otras que ya han sido descritas al tratar sobre la polémica en torno al paso del Ebro por la vía 34 del Itinerario de Antonino.

4.4. *Vía de Varea a Miranda*

Es paralela al río Ebro. Sale de Logroño y va por Fuenmayor hasta Haro para continuar su recorrido hasta Miranda.

243. TARACENA, B., "Restos..." p. 41.

244. BLÁZQUEZ, A. y SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., op. cit. p. 13.

245. ALTADILL, J., op. cit. p. 478.

246. ALTADILL, J., op. cit. p. 533.

247. PÉREZ DE LABORDA, A., op. cit. pp. 145-155.

248. PEREX, M. J., op. cit. p. 84.

249. ALTADILL, J., op. cit. pp. 531-532.

250. ALBERTOS, M.L., "A propósito de la ciudad autrigona de Uxama Barca". *E. A. A.* 9. Vitoria, 1978, pp. 288-289. También "Lo que sabemos de las antiguas ciudades de Alava". *Veleia* 1. Vitoria, 1984, pp. 267-270

251. COELLO, F., op. cit. pp. 10-11 y BALPARDA, G., op. cit. p. 93.

Quedan restos del camino en *Bilibio* (Haro) y por sus características pertenece a una vía glarea. Es una vía apenas esbozada por la bibliografía²⁵².

4.5. *Vía de Pancorbo a Haro*

Es una vía que se desvía de la anterior para ir por Anguciana, Cihuri (donde hay un puente romano), Sajazarra (otro puente), Villaseca de Rioja, Arcefoncea, Foncea y Pancorbo²⁵³.

Es el camino que seguían las campañas árabes contra Alava y Castilla²⁵⁴.

4.6. *Vía de Uxama Barca a Beleia*

Este es un camino que atraviesa Alava de oeste a este. Partiendo de Osma de Valdegovía cruza el Bayas por Ormijana y pasando por el sur de Baya alcanza Villodas²⁵⁵.

4.7. *Vía de Monasterio de Rodilla a Nájera-Tricio*

Del *Tritium* autrigón partía un camino que dirigiéndose hacia Villafranca de los Montes de Oca y Belorado se introducía en La Rioja y después de pasar por Santo Domingo de la Calzada se unía al Itinerario 1-32 entre Hormilla y Hormilleja para alcanzar Nájera y por lo tanto también al *Tritium* berón²⁵⁶.

5. OTRAS HIPÓTESIS

Englobamos bajo esta denominación algunos de los caminos propuestos por diversos autores y cuya romanidad no ha sido convenientemente probada manteniéndose por lo tanto el terreno de la teoría.

252. MARTÍN, M. A. y MOYA, J. A., op. cit. pp. 165-182. También MERINO, J.B., "De arqueología riojana. La calzada de Haro a Miranda". *Berceo* 93. Logroño, 1977, pp. 262-283.

253. MARTÍN, M. A., op. cit. pp. 228-236.

254. CANTERA, J., "Camino viejos de La Rioja" en *La batalla de Clavijo*. pp. 61-70, ed. Social Católica. Vitoria, 1944.

255. COELLO, F., op. cit. pp. 14-15 y LOZA, R. p. 16.

256. ABASOLO, J. A., op. cit. pp. 207-210.

5.1. *Beleia-Vizcaya*

Se fundamenta en la situación del puente romano de Trespuentes lo que sugiere un camino orientado hacia el norte, quizá en dirección a *Flaviobriga*²⁵⁷.

5.2. *Tritio-Clunia*

Sigue la vía natural del Najerilla y llega a Soria después de pasar por Canales de la Sierra donde aparece un número importante de lápidas romanas²⁵⁸.

5.3. *Lodosa-Tullonio*

Analizando el recorrido de las campañas musulmanas en Alava y Navarra y uniéndolo a varios restos romanos en Lodosa, Arquijas y Azáqueta, Sánchez Albornoz²⁵⁹ supone la existencia de una vía de unión entre los Itinerarios 1-32 y 34.

INDICE BIBLIOGRAFICO

- ABASOLO, J.A., *Comunicaciones de época romana en la provincia de Burgos*. Diputación Provincial de Burgos. Burgos, 1975.
- ABASOLO, J.A.; BARRIOCANAL, Y.; RODRÍGUEZ, J., "Un interesante conjunto arqueológico de época romana: los yacimientos del área de Cubo de Bureba (Burgos)". *Sautuola* III. Santander, 1982, pp. 139-169.
- AGUAROD, C; LOSTAL, J., "La vía romana de las Cinco Villas". *Caesarangusta* 55-56. Zaragoza, 1982. pp. 167-218.
- ALBERTOS, M^a.L., "A propósito de la ciudad autrigona de UXAMA-BARCA". *E. A. A.* 9. Vitoria, 1978, pp. 281-291.
"Lo que sabemos de las antiguas ciudades de Alava". *Velesia* 1. Vitoria, 1984, pp. 267-270.
- ALTADILL, J., "Vías y vestigios romanos en Navarra". *Homenaje a Carmelo Echegaray*. San Sebastián, 1928. pp. 465-556.
- ARCE, J. J., "Nuevo miliario del emperador Adriano hallado en Navarra". *P. V.* 134-135. Pamplona, 1974. pp. 55-58.
- ARIAS, G., "¿Una calzada Jaca-Rioja?". *E. M. E.* 8. París, 1965, pp. 181-186.
"Algunas calzadas de Hispania a Aquitania". *E. M. E.* 14. París, 1968, pp. 426-440.
- BALIL, A., "La arquitectura y el urbanismo romano en el País Vasco". *El habitat en la historia de Euskadi*. Bilbao, 1980, pp. 111-131.
257. LOZA, R., op. cit. pp. 19-20.
258. TARACENA, B., "Restos..." p. 42.
259. SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "De Birovesca..." p. 50.

- DE BALPARDA, G. *Historia crítica de Vizcaya y de sus fueros*. Caja de Ahorros Municipal de Bilbao, Bilbao, 1974.
- BELTRÁN, A., "El río Ebro en la Antigüedad Clásica". *Caesar Augusta* 17-18. Zaragoza, 1981, pp. 65-79.
- BLÁZQUEZ, A. *Lucha por la verdad. Calzada romana de Astorga a Pamplona*. La Coruña, 1930.
- BLÁZQUEZ, A.; SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "Vías romanas de Briviesca a Pamplona y de Briviesca a Zaragoza". *M. J. S. E. A.* 1. Madrid, 1918.
- CANTERA, J., "Caminos viejos de La Rioja". *La batalla de Clavijo*. Ed. Social Católica. Vitoria, 1944, pp. 61-70.
- "Buscando a Atiliana". *Berceo* 71. Logroño, pp. 133-149.
- "Atiliana-Ventas de Valpierre". *Berceo* 73. Logroño, 1964, pp. 373-386.
- CEAN-BERMÚDEZ, J.A., *Sumario de las antigüedades romanas que hay en España*. Madrid, 1832.
- COELLO, F., *Noticia sobre las vías, poblaciones y ruinas antiguas especialmente de la época romana en la provincia de Alava*. Madrid, 1875.
- COLAS, L., "La voie romaine de Bordeaux à Astorga dans sa traversée des Pyrenees". *Historia general de Euskalherria. Época romana: estudios*. Auñamendi. San Sebastián, 1982, pp. 197-248.
- DE CORTA, J.M^a., "Vías romanas en Alava". *E. A.* 297. Bilbao, 1928. pp. 326-361.
- CRUCHAGA Y PURROY, J., "Algo sobre vías romanas en Navarra". *CC. P. A.* 2. San Sebastián, 1984, pp. 247-256.
- ELORZA, J.C., "A propósito de la muralla romana de Iruña (Alava)". *E. A. A.* 6. Vitoria, 1972, pp. 185-194.
- ELORZA, J.C.; ALBERTOS, M^aL.; GONZÁLEZ, A., *Inscripciones romanas en la Rioja*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño, 1980.
- ESCALADA, F. *La arqueología en la villa y castillo de Javier y sus contornos*. Ed. Leyre. Pamplona, 1942.
- ESPINOSA, U; PÉREZ, A., "Tritium Magallum; de ciudad peregrina a municipio romano". *A. E. A.* 145-146. Madrid, 1982, pp. 65-85.
- ETIENNE, R., "Les passages transpyréneens dans l'antiquité. Leur histoire jusqu'en 25 av. J.C.". *Annales du Midi* 68, 1955, pp. 295-312.
- GARCÍA MERINO, C., *Población y poblamiento en Hispania romana. El Conventus Cluniensis*. Univ. Valladolid, 1975.
- GONZÁLEZ, A.; ESPINOSA, U., "En torno a los orígenes de Medrano". *Berceo* 92. Logroño, 1977, pp. 111-125.
- DE GOVANTES, A.C., *Diccionario geográfico-histórico de España. Tomo referido a la provincia de Logroño y a algunos pueblos de la de Burgos*. Madrid, 1846.
- GUTIÉRREZ, P., "Calagurris Julia Nassica. Estudios de investigación de objetos arqueológicos encontrados en la ciudad de Calahorra y emplazamiento topográfico de la misma en tiempos remotos". *Berceo* 7. Logroño, 1948, pp. 189-209.
- HERNÁNDEZ, J.A., "Las ruinas de Inestrillas". *Caesar Augusta* 45-46. Zaragoza, 1978, pp. 63-66.
- Las ruinas de Inestrillas. Estudio arqueológico. (Aguilar del Río Alhama, La Rioja)*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño, 1982.
- HURTADO, V., "Las provincias hispanorromanas y las vías de Antonino". *E. M. E.* 6. París, 1964, pp. 102-109.
- JIMENO, J.M^a., "Valcarlos (Valle de Carlos)". *T. C. P.* 53. Diputación Foral de Navarra. Pamplona, 1969.
- "El mito del camino alto entre Roncesvalles y Saint-Jean-Pied-de-Port". *P. V.* 130-131. Pamplona, 1973, pp. 85-175.
- "Despoblados en el Valle de Garaño". *P. V.* 178. Pamplona, 1986, pp. 365-386.
- LABEAGA, J.C., *Carta arqueológica del término municipal de Viana*. Institución Príncipe de Viana. Pamplona, 1976.
- LACARRA, J. M^a.; VÁZQUEZ DE PARGA, L.; URÍA, J., *Las peregrinaciones a Santiago de Compostela*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid, 1949.
- LÓPEZ, R., "¿Gracchuris Fundación Celtibérica?". *Veleia* 4. Vitoria, 1987, pp. 171-177.
- LOZA, R., *Restos romanos en Alava. Guía para su visita*. Diputación Foral de Alava. Vitoria, 1985.
- MADINABEITIA, J., "Notas alavesas. La vía romana número 34". *Estibaliz*. Agosto, 194., pp. 119-121.
- MARCOS, A., "Trabajos del Seminario de Arqueología de la Universidad de Navarra en la provincia de Logroño durante los años, 1965 y 1966". *Miscelánea de Arqueología Riojana*. Logroño, 1973, pp. 9-52.
- Trabajos arqueológicos en la Libia de los Berones*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño, 1979.
- MARTÍN, M.A., "Nuevos puentes romanos en La Rioja". *E. A. A.* 6. Vitoria, 1974, pp. 219-236.
- MARTÍN, M.A.; MOYA, J.G., "El puente Mantible". *E. A. A.* 5. Vitoria, 1972, pp. 165-181.
- MERINO, J.B., "De arqueología riojana. La calzada de Haro a Miranda". *Berceo* 93. Logroño, 1977, pp. 281-283.
- MEZQUÍRIZ, M.A., "Pamplona romana". *T. C. P.* 182. Diputación Foral de Navarra. Pamplona, 1973.
- Pompaelo II*. Diputación Foral de Navarra. Pamplona, 1978.
- NIETO, G., *El oppidum de Iruña*. Diputación Foral de Alava. Vitoria, 1958.
- PASCUAL FERNÁNDEZ, J.M^a., "La cronología de Vareia (Varea, Logroño)". *C. I. H.* IX, 1. Logroño, 1983, pp. 127-134.
- PASCUAL GONZÁLEZ, J., "El municipio Cascantum y los progresos de la romanización en el sur de la actual provincia de Navarra". *P. V.* anejo 7. Pamplona, 1987, pp. 547-552.
- PEREX, M^aJ., *Los Vascones. (El poblamiento en época romana)*. Gobierno de Navarra. Pamplona, 1986.
- PEREX, M^aJ. UNZU, M., "Notas sobre la posible localización de Iturissa (Espinal-Navarra)". *P. V.* anejo 7. Pamplona, 1987, pp. 553-562.
- PÉREZ AVELLANEDA, M., *Cerezo de Río Tirón (Autrigón, romano y medieval)*. Ayuntamiento de Cerezo de Río Tirón. Madrid, 1983.
- PÉREZ de LABORDA, A., "Una calzada romana a lo largo del valle del Arga". *T. A. N.* 4. Pamplona, 1985, pp. 145-155.
- PRESTAMERO, L., "Estudios referentes a la vía romana de Briviesca a Pamplona". *Alaveses Ilustres* vol. I. Vitoria, 1900, pp. 275-317.
- RICHTER, H., "La voie romaine de Bordeaux à Astorga dans la traversée de la Basse-Navarre. Hypothèse nouvelle". *B. S. B.* 48 y *B. S. B.* 49. Bayona, 1945-46, pp. 26-33 y 29-39.
- ROLDÁN, J.M., *Itineraria Hispana*. Universidades de Valladolid y Granada. Madrid, 1975.
- SAAVEDRA, E., *Discursos leídos ante la Real Academia de la Historia*. Madrid 2^a, 1914.
- SAINZ, E., "Lapoblación y Meano". *T. C. P.* 387. Diputación Foral de Navarra. Pamplona, 1981.
- SÁNCHEZ ALBORNOZ, C., "Proceso de la romanización de España desde los Escipiones hasta Augusto". *Miscelánea de Estudios Históricos*. León, 1970.
- "Divisiones tribales y administrativas del solar del País Vasco y sus vecindades en la época romana". *Vascos y navarros en su primera historia*. Ediciones del Centro. Madrid, 1974, pp. 15-40.
- "De Birovesca a Suessatio". *Vascos y navarros en su primera historia*. Ediciones del Centro. Madrid, 1974, pp. 41-71.
- SANCHO, L., "El Convento jurídico Caesaraugustano". Institución Sancho el Católico. Zaragoza, 1981.

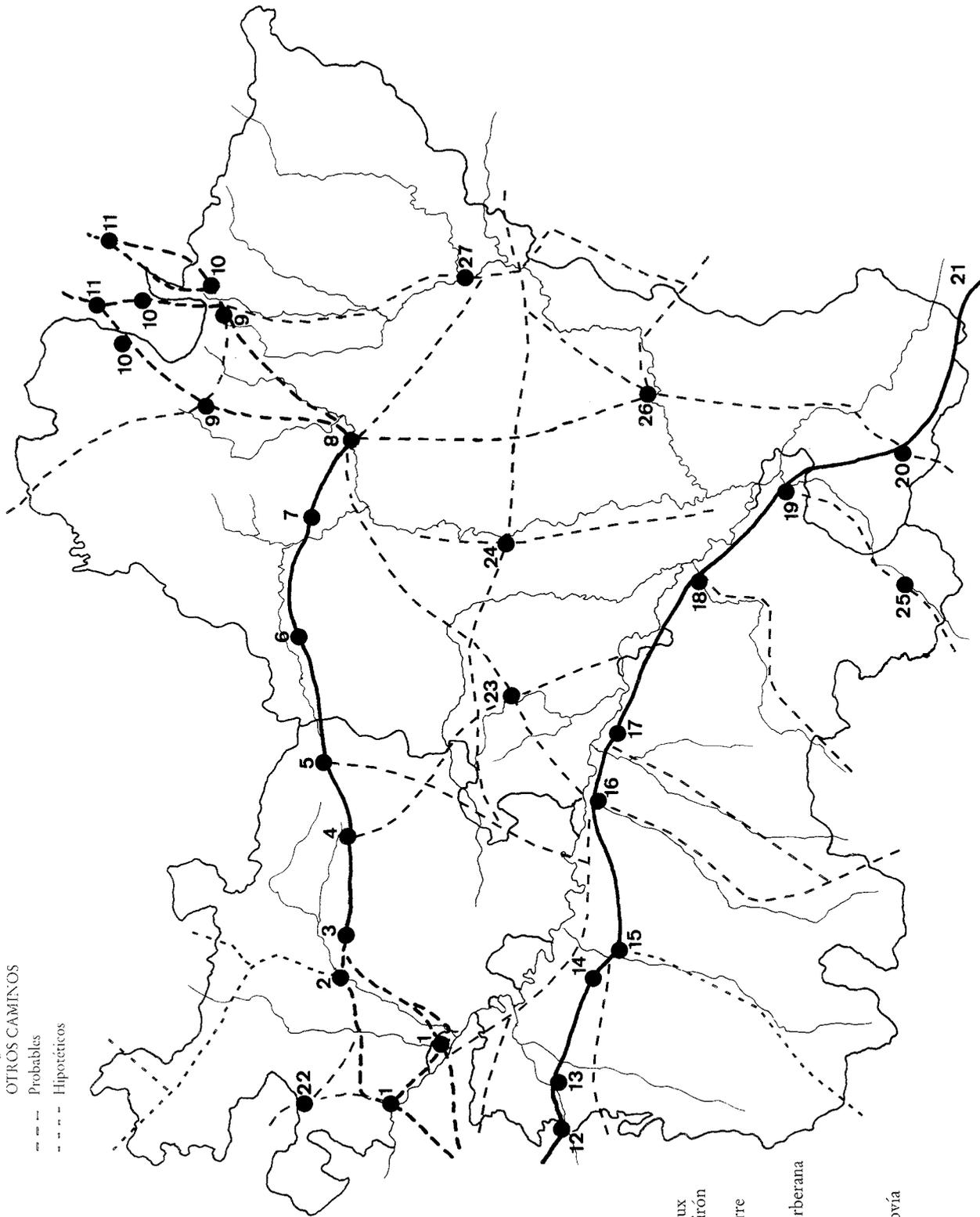
- SANTOS, J., "Conquista y ordenación del territorio de Alava por los romanos en época Altoimperial". *La formación de Alava*. Vitoria, 1984, pp. 447-466.
- SAYAS, J.J.; PEREX, M^a.J., "La red viaria de época romana en Navarra". *P. V. anejo 7*. Pamplona, 1987, pp. 581-608.
- SOLANA, J.M^a., *Autrigonia romana. Zona de contacto Castilla-Vasconia*. Universidad de Valladolid, 1978.
- TARACENA, B., "Vías romanas del Alto Duero". *A. A. B. A. II*. Madrid, 1934, pp. 257-278.
"Restos romanos en La Rioja". *A. E. A.* 15, Madrid, 1942, pp. 17-47.
- TARACENA, B.; VÁZQUEZ de PARGA, L., "Exploración del «Castejón» de Arguedas". *P. V. 11*. Pamplona, 1943, pp. 129-159.
- TOBIE, J.L., "La «mansio» d'I'mus Pyrenaeus (St. Jean le Vieux, Pyr. Atlantiques): Apport à l'étude des relations transpyrenéennes sous l'empire Romain". *EE. D.* 46. Bilbao, 1972, pp. 369-382.
"Le Pays Basque Nord et la Romanisation". *B. M. B.* 95. Bayona, 1982, pp. 1-36.
- VILLACAMPA, M^a.V. *Los berones según las fuentes escritas*. Instituto de Estudios Riojanos. Logroño, 1980.
- VARIOS AUTORES, *Atlas de Navarra Geográfico-Económico-Histórico*. Diafora S. A. Barcelona, 1977.
- VARIOS AUTORES, *Diccionario Geográfico-histórico de España*. Real Academia de la Historia. Madrid, 1802.

ÍNDICE DE ABREVIATURAS

- A.A.B.A. Anuario del cuerpo facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Arqueólogos. Madrid.
- A.E.A. Archivo Español de Arqueología. Madrid.
- B.M.B. Bulletin du Musée Basque. Bayonne.
- B.S.B. Bulletin de la Société des Sciences, Lettres et Arts de Bayonne. Bayonne.
- C.I.H. Cuadernos de Investigación. Historia. Logroño.
- CC.P.A. Cuadernos de Prehistoria y Arqueología. San Sebastián.
- E.A. Euskalerrriaren Alde. Bilbao.
- E.A.A. Estudios de Arqueología Alavesa. Vitoria.
- EE.D. Estudios de Deusto. Bilbao.
- M.A.R. Miscelánea de Arqueología Riojana. Logroño.
- M.J.S.E.A. Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Madrid.
- P.V. Príncipe de Viana. Pamplona.
- T.A.N. Trabajos de Arqueología Navarra. Pamplona.
- T.C.P. Temas de Cultura Popular. Pamplona.

ITINERARIO DE ANTONINO

- Coincidencias
- - - Divergencias
- OTROS CAMINOS
- - - Probables
- - - - Hipotéticos



- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1. Deobriga | Puentelarrá |
| 2. Beleia | Iruña |
| 3. Suessatio | Arcaya |
| 4. Tullonio | Henayo |
| 5. Alba | San Román |
| 6. Araceli | — |
| 7. Alantone | Atondo |
| 8. Pompaelo | Pamplona |
| 9. Iurissa | Espinal |
| 10. Summo Pyreneo | — |
| 11. Imo Pyreneo | Saint-Jean-le-Vieux |
| 12. Segsamunclo | Cerezo de Río Tirón |
| 13. Libia | Herramélluri |
| 14. Atiliana | Ventas de Valpierre |
| 15. Tritio | Tricio |
| 16. Varea | Varea |
| 17. Barbariana | San Martín de Berberana |
| 18. Calagurris | Calahorra |
| 19. Graccurris | Alfaro |
| 20. Cascanto | Cascante |
| 21. Bellisone | Mallén |
| 22. Uxama Barca | Osma de Valdegovía |
| 23. Curnonio | — |
| 24. Andelos | Andion |
| 25. Contrebia Leukade | Inestrillas |
| 26. Cara | Santacara |
| 27. Ilumberri | Lumbier |